

Sygn. akt: KIO 686/16

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 roku przez **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie**

przy udziale:

- 1) **wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
 - a) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz **Odwolującego Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie, Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami; dalej zwana „ustawą Pzp”) odwołanie złożył wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwany „Odwołującym”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę systemu do radioterapii oraz stymulatora 3D do planowania radioterapii, numer sprawy P/114/2016/SZ/WIM/MON - 60 /ZP/16 prowadzi Zamawiający Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2016/S 077-136150 w dniu 20 kwietnia 2016 roku.

Odwołanie wniesiono od czynności i zaniechali Zamawiającego polegających na:

1. opisanu przedmiotu zamówienia poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie oferty Odwołującemu;
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązania a nie funkcjonalności

wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1-3, 85 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odwołujący zaznaczył, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest dostawcą posiadającym stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponującym odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia. Postanowienia SIWZ naruszają przepisy prawa, przez co Odwołujący nie będzie mógł sporządzić i złożyć oferty w postępowaniu. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania stanowią zapisy SIWZ, z którymi Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia ich przez Zamawiającego na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił SIWZ na własnej stronie internetowej w dniu 20 kwietnia 2016 r., w dniu publikacji w Dz. U WE ogłoszenia o zamówieniu. Termin do wniesienia

odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący Siemens żądał modyfikacji zapisów załącznika nr 4 w pakiecie drugim w punktach: 31, 34, 35, 36, 47, 57, 58, 62, 65, 84.

Jednocześnie Odwołujący podkreślił, że Zamawiający pominął szereg bardzo istotnych z punktu widzenia klinicznego parametrów, takich jak:

- brak punktowania rozdzielczość matrycy akwizycyjnej - wpływ na jakość,
- brak punktowania szerokości zespołu detektorów - wpływ na szybkość,
- brak punktowania czasu obrotu - wpływ na szybkość.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego złożył wykonawca **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Odwołujący w dniu 16 maja 2016 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 16 maja 2016 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: