

Sygn. akt: KIO 617/16

POSTANOWIENIE
z dnia 2 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum w składzie: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych, Comarch S.A., Transbit Sp. z o.o., Zamęt - Głowno A. P., Z. Ł. Sp. j., ul. Księcia Bolesława 6, 01-949 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum w składzie: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych, Comarch S.A., Transbit Sp. z o.o., Zamęt - Głowno A. P., Z. Ł. Sp.j., ul. Księcia Bolesława 6, 01-949 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 617/16

Uzasadnienie

Zamawiający, Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem z dziedziny obronności na „Dostawę Węzłów Teleinformatycznych w wersji kontenerowej i Węzłów Teleinformatycznych w wersji kontenerowej i Węzłów Teleinformatycznych w wersji przenośnej (WTI). W dniu 16 czerwca 2015 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod nr 2015/S 114-206709 zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu. Zmiany do ogłoszenia zostały opublikowane w suplementach z dnia 23 lipca 2015 r., 2 września 2015 r. oraz z dnia 9 września 2015 r.

W dniu 14 kwietnia 2016 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wykluczeniu z udziału w postępowaniu Konsorcjum w składzie: Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych, Comarch S.A., Transbit Sp. z o.o., Zamęt - Głowno A. P. Z. Ł. Sp. j., z siedzibą lidera Konsorcjum w Warszawie, zwane dalej Odwołującym.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec ww. czynności wykluczenia go z postępowania. W odwołaniu podniesiono zarzuty naruszenia następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „Pzp”:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 131e ust. 1 pkt 1 Pzp - poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania podczas gdy Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w szczególności złożył skutecznie wyjaśnienia i dokumenty w zakresie wnioskowanym przez Zamawiającego;
- 2) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania, że dostawy wykazane przez Odwołującego odpowiadają wymaganiom Zamawiającego oraz na okoliczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia bądź ewentualnego wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów;
- 3) art. 26 ust. 1 i 2a, 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazania, że dostawy wykazane przez Odwołującego odpowiadają wymaganiom Zamawiającego oraz na okoliczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia bądź ewentualnego wezwania do uzupełnień powyższych dokumentów;
- 4) art. 26 ust. 1 i 2a, 3 i 4 Pzp poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentacji w zakresie wcześniejszych dostaw realizowanych przez Odwołującego, w tym na rzecz Zamawiającego oraz na okoliczność dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, podczas gdy Odwołujący już we wniosku skutecznie złożył przedmiotowe dokumenty;

- 5) art. 51 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty;
- 6) art. 96 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy zostali dopuszczeni do udziału w postępowaniu;
- 7) art. 7 ust. 1 Pzp i innych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wymienionych w treści odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania; powtórzenia badania i oceny wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz zaproszenie Odwołującego do złożenie oferty.

I. Zarzut dotyczący niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu dostaw (umów)

Jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z pkt III.2.3) pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał kwalifikacje techniczne i/lub zawodowe wykonawców, cyt.:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1. posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie projektowania, budowy lub montażu specjalistycznych zabudów pojazdów samochodowych, pojazdów specjalnych lub pojazdów używanych do celów specjalnych (o których mowa w art. 2 pkt 33,36 i 37 ustawy z 20.6.1997 Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz 1137 ze zm.) z wykorzystaniem kontenerów lub innych kabin specjalistycznych, posiadających na swym wyposażeniu urządzenia radiokomunikacyjne lub teleinformatyczne wraz z urządzeniami kryptograficznymi/elementami systemu kryptograficznego/pomocniczymi urządzeniami kryptograficznymi/produktami kryptograficznymi lub przystosowanych do montażu urządzeń kryptograficznych oraz systemami autonomicznego zasilania i przeznaczonych do pracy w wojskowych systemach teleinformatycznych oraz systemach dowodzenia i kierowania środkami walki...”.

Powyższe należało udokumentować, poprzez wykazanie należytego wykonania, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zamówień cyt.: „1 (jedną) dostawę (umowę) systemów lub urządzeń stanowiących zabudowę specjalną zamocowaną na pojazdach samochodowych lub pojazdach specjalnych lub pojazdach używanych do celów specjalnych (o których mowa w art. 2 pkt 33, 36 i 37 Ustawy z 20.6.1997 Prawo o ruchu drogowym tj. Dz. U. z 2012 r. poz 1137 ze zm.), wykonaną z wykorzystaniem kontenerów lub innych kabin specjalistycznych, polegającą na ich wyposażeniu w sprzęt radiokomunikacyjny lub teleinformatyczny wraz z urządzeniami kryptograficznymi/elementami systemu kryptograficznego/pomocniczymi urządzeniami

kryptograficznymi/produktami kryptograficznymi lub przystosowanych do montażu urządzeń kryptograficznych oraz systemy autonomicznego zasilania i przeznaczonych do pracy w wojskowych systemach teleinformatycznych oraz systemach dowodzenia i kierowania środkami walki o wartości co najmniej 7 000 000 PLN (słownie siedem milionów złotych 00/100];" (pkt III.2.3 ppkt 1 ogłoszenia o zamówieniu).

Odwołujący, w celu wykazania spełnienia przedmiotowego wymogu, załączył do wniosku pakiet dokumentów i oświadczeń (vide: karta nr 7, 61, 108, 136, 137 i 138 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wymogami Zamawiającego w przypadku dostaw realizowanych na rzecz podmiotu trzeciego w stosunku do zamawiającego Odwołujący załączył stosowne referencje (poświadczenia) potwierdzające zarówno terminowość jak i prawidłowość realizacji przywołanych w tych referencjach dostaw, zaś w przypadku umów realizowanych na rzecz Zamawiającego ograniczył się do wskazania numerów i przedmiotu przywołanych umów (vide: pkt III.2.3 pkt 8 i 9 ogłoszenia o zamówieniu), z wyjątkiem dostawy spółki Transbit Sp. z o.o., gdzie dołączono także list referencyjny Inspektoratu Uzbrojenia (vide: karta nr 138 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu).

Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia pismem z dnia 28 stycznia 2016 r. wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów, oznaczonych kartami 133. 134. 135. 138 oraz 142 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podpisanych przez osoby wymienione na wstępie wskazanych dokumentów. Przywołane dokumenty zostały faktycznie podpisane przez jedną inną osobę niż ta wskazana na wstępie formuły tych pism (z wyłączeniem dokumentu na karcie nr 138 -co niezgodnie ze stanem faktycznym wskazuje Zamawiający), która stanowiła, iż dokumenty z kart nr 133, 134, 135 oraz 142 zostaną podpisane przez W. F. - Członka Zarządu oraz J. D. - Członka Zarządu, podczas gdy zostały one podpisane przez J. J. - Członka Zarządu oraz J. D. - Członka Zarządu. Bezspornym jednak pozostaje, iż zostały one skutecznie złożone i winny zostać uwzględnione przez Zamawiającego przy badaniu i ocenie wniosku, gdyż zostały podpisane przez osoby umocowane do reprezentowania przedmiotowej spółki (vide: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego spółki Transbit sp. z o.o. karta 161-165 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu).

Powyższą oczywistą okoliczność prawną można także wywnioskować per analogia z treści z pkt VI.3.pkt 8. ogłoszenia o zamówieniu, który stanowi, iż cyt. „Wniosek musi być podpisany przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy. Jeżeli uprawnienie takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy, to do wniosku należy dołączyć oryginał pełnomocnictwa lub jego kopię poświadczoną notarialnie."

W tym miejscu zastrzec należy, iż dyspozycja z art. 26 ust. 3 Pzp nie odnosi się do kwestii ewentualnych oczywistych omyłek pisarskich nie wpływających na skuteczność składania oświadczeń woli. Zastosowanie znajdują tu bowiem przepisy zawarte w art. 95-108 KC.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący dokonał wnioskowanych czynności za pismem z dnia 15 lutego 2016r., które Zamawiający uznał w zakresie pism oznaczonych nr kart 133, 134 oraz 135 za wyczerpujące i w pełni zrozumiałe. Jednakże Zamawiający stwierdził jednocześnie, iż Odwołujący nie przedstawił pełnych dokumentów oznaczonych nr 136, 137 i 139-142 wniosku, lecz jedynie ostatnie ich strony i z tej przyczyny wywiódł wniosek, iż Odwołujący rzekomo nie uzupełnił skutecznie wymaganych dokumentów, w szczególności w zakresie wykazu wykonanych dostaw (umów) przez firmę Transbit sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę, iż kwestia wykazania wykonanych dostaw (umów) przez Odwołującego stanowiła podstawę wykluczenia z udziału w postępowaniu Odwołujący podniósł, co następuje:

Wszelkie dokumenty i oświadczenia złożone przez Odwołującego we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w piśmie z dnia 15 lutego 2016r. były skutecznie złożone względem Zamawiającego, gdyż zostały podpisane przez osoby umocowane do reprezentowania przedmiotowej spółki. Tym samym bezspornym pozostaje, iż oświadczenia podpisane w imieniu Transbit sp. z o.o. przez J. J. - Członka Zarządu oraz J. D. - Członka Zarządu winny zostać uwzględnione przez Zamawiającego przy badaniu i ocenie przedmiotowego wniosku, gdyż decydujące znaczenie ma umocowanie do reprezentowania/składania oświadczeń w imieniu danej osoby prawnej, nie zaś oznaczenie w formule danego pisma osób podpisujących. Z treści pieczętek i odpisu KRS Zamawiający bezspornie mógł wywieść przedmiotowe umocowanie.

Zamawiający jasno sprecyzował jakich dokumentów zażądał od Odwołującego - wezwał do złożenia dokumentów oznaczonych kartami 133, 134, 135, 138, i 142, co Odwołujący bezspornie wykonał i co potwierdził sam Zamawiający w piśmie z dnia 14 kwietnia 2016 r.

W wezwaniu do uzupełnienia wskazano dokumenty na konkretnych stronach oraz „powód” (uzasadnienie wezwania), które powszechnie rozumie się jako wyznaczające zakres uzupełnienia. Wykonawca wykonał wezwanie w ten sposób, że złożył „strony z podpisami”, a nie całe dokumenty. W piśmie o wykluczeniu nie ma właściwie uzasadnienia dlaczego Zamawiający nie uznaje „stron z podpisami” za prawidłowe wykonanie wezwania, oprócz argumentacji, że Zamawiającemu najwidoczniej chodziło o „pełne dokumenty”.

Nawet jeśli intencje Zamawiającego z „wezwania do uzupełnienia” zostały błędnie

zrozumiane, to nie może to rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, zważywszy że dokumenty złożone pierwotnie były i są nadal ważne jako podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki Transbit sp. z o.o.

Niezgodnie ze stanem faktycznym Zamawiający objął przedmiotowym wezwaniem dokument oznaczony kartą 138, który stanowi list referencyjny w zakresie dostaw spółki Transbit na rzecz Zamawiającego (tym samym bezspornie w tym zakresie Odwołujący spełnił i wykazał poprawność tych dostaw (umów). Nie występuje tutaj rozbieżność pomiędzy osobami wskazanymi w formule tego pisma a osobami je podpisującymi. Tym samym dostawy wskazane w tych referencjach winny być bezspornie wzięte pod uwagę przy ocenie wniosku. Podkreślenia wymaga przy tym, iż Odwołujący załączył stosowne referencje potwierdzające zarówno terminowość jak i prawidłowość realizacji przywołanych w tych referencjach dostaw, zaś w przypadku umów realizowanych na rzecz Zamawiającego ograniczył się co do zasady do wskazania numerów i przedmiotu przywołanych umów.

Co więcej Zamawiający nie wystąpił ponownie o złożenie dalszych wyjaśnień w zakresie wykazu wykonanych dostaw (umów) przez firmę Transbit sp. z o.o. bezprawnie uznając, iż Odwołujący nie uzupełnił wymaganych dokumentów, lecz zaczął tym razem kwestionować wykaz dokonanych dostaw (umów) zrealizowanych przez innego członka konsorcjum tj. ZAMĘT - GŁOWNO A. P., Z. Ł. sp. j. (vide: karta 108 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu). Zamawiający w piśmie z dnia 21 marca 2016 r. zarzucił Odwołującemu, iż z wykazu załączonego na karcie nr 108 wniosku nie wynika, iż dostarczone wyroby posiadają na swym wyposażeniu urządzenia radiokomunikacyjne lub teleinformatyczne wraz z urządzeniami kryptograficznymi/elementami systemu kryptograficznego/pomocniczymi urządzeniami kryptograficznymi/produktami kryptograficznymi lub są przystosowane do montażu urządzeń kryptograficznych.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Odwołujący wyjaśnił, że umowa nr IU/317/V-18/UZ/NEG/DOS/Z/2012/225 była realizowana na rzecz Zamawiającego. Tym samym Zamawiający ma pełnię wiedzy, iż kontenery dowódczo-sztabowe dostarczone na postawie przywołanej umowy mogą być przystosowane do montażu urządzeń kryptograficznych. Ponadto, wnioskowany opis techniczny i instrukcja eksploatacji powstała w ramach przedmiotowej umowy została przekazana Zamawiającemu i wszelkie do niej prawa własności intelektualnej przysługują Zamawiającemu. Złożone przez Odwołującego w piśmie z dnia 30 marca 2016 r. wyjaśnienia w pełni wyjaśniają wszelkie wątpliwości Zamawiającego.

Jednakże gdyby nawet uznać, że Zamawiający miał nadal wątpliwości w przywołanym zakresie, winien on wezwać Odwołującego o złożenie dalszych wyjaśnień. Zaniechanie tych czynności stanowi naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp, w szczególności iż instytucja wykluczenia jako ostateczna winna mieć zastosowanie wyłącznie w przypadku braku jakichkolwiek wątpliwości po stronie zamawiającego co do istnienia podstawy wykluczenia, tj. w niniejszym

przypadku nie spełniania warunku dot. wykazania zrealizowanych umów (dostaw).

II. Zarzut niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie nie potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (Sekcja III.2.3-Kwalifikacje techniczne i/lub zawodowe)

Odwołujący wyjaśnił, że w związku z tym, że prace podmiotów występujących w Konsorcjum będą obejmowały część niejawną zamówienia, ITWL, COMARCH S.A. oraz TRANSBIT Sp. z o. o. posiadają Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego pierwszego stopnia potwierdzające pełną zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli TAJNE włącznie. Partner Konsorcjum firma „ZAMET- GŁOWNO” A. P., Z. Ł. Sp. J. będzie zajmowała się częścią jawną zamówienia, tj. będzie jedynie dostarczała kontenery, które następnie będą pod nadzorem Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych, doposażone na terenie ITWL, przez pracowników ITWL oraz pracowników partnerów konsorcjum wskazanych we wcześniej przesłanych dokumentach.

Ponadto ITWL ma powołany OBSŁIL wraz z kancelarią kryptograficzną. W związku z powyższym, prace związane z dostępem do i montażem materiałów kryptograficznych będą odbywały się zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Ponadto, zgodnie z §12 ust.6 i 7 Zarządzenia nr 46/MON z dnia 24 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. MON z dnia 30.12.2013, poz.401), pracownikom partnerom Konsorcjum zostaną wystawione CUK-i po wcześniejszym uzyskaniu zgody Szefa KOGD.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku, o którym jest mowa w pkt. 2 ppkt 2 i pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu Odwołujący złożył we wniosku wymagany wykaz osób potwierdzający spełnienie wymagań (str. od 8-11 wniosku) wraz z zaznaczoną informacją o sposobie dysponowania personelem.

Tym samym Konsorcjum bezspornie wykazało, iż dysponuje personelem posiadającym Certyfikaty Upoważnienia Kryptograficznego (CUK): CUK nr 10 M. W.; CUK nr 11 B. B.; CUK nr 12 B. Ż.; CUK nr 13 D. S., których zakres obejmuje m.in. zakres prac przedstawiony w wymaganiach Zamawiającego CUK są materiałem kryptograficznym (zgodnie z §12 pkt. 14, 15 Zarządzenia nr 46/MON z dnia 24.12.2013 r) przechowywanym w kancelarii kryptograficznej co m.in. uniemożliwia dokonanie kopii ww. Certyfikatów. Są one dostępne do wglądu zgodnie z obowiązującą procedurą.

Zgodnie z ppkt 3, Odwołujący dysponuje co najmniej 3 (trzema) osobami które będą realizowały zamówienie w części dotyczącej przystosowania WTI w wersji kontenerowej do przetwarzania informacji niejawnych do klauzuli TAJNE włącznie, z których każda posiada aktualne Poświadczenia Bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej TAJNE, oraz zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych upoważniające do dostępu do informacji

niejawnych wydanych na podstawie ustawy z dnia 05.08.2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz.1228), co zostało przedstawione w wykazie osób zdolnych/przewidzianych do realizacji zamówienia na stronach od 11-15: od 20-22:139-142 wniosku.

Zamawiający nie uznał złożonych wyjaśnień, pomimo potwierdzeń w nich zawartych, jak i wskazania na dokumentację, która jest w posiadaniu Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia, lecz do wyjaśnień - jeśli Zamawiający „nie uznał” warunku minimalnego za spełniony, to miał obowiązek wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp (ewentualnie następnie żądać wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp).

Zamawiający w dniu 25 kwietnia 2016 r. przekazał pozostałym wykonawcom kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 29 kwietnia 2016 r.), w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu w całości. Zamawiający zapowiedział, że w związku z powyższym dokona czynności, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tj.:

- unieważni czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z dnia 14 kwietnia 2016 r.,
- unieważni decyzje z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wykluczeniu Odwołującego z postępowania,
- powtórzy czynność badania i oceny wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: