

Sygn. akt: KIO 825/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 maja 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 20 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **IT.expert Sp. z o.o. (lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie oraz Itprojekt Sp. z o.o. (uczestnik konsorcjum) z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowania odwoławcze;**

- a) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: IT.expert Sp. z o.o. (lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie oraz Itprojekt Sp. z o.o. (uczestnik konsorcjum) z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie:

A) art. 180 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.) (dalej „ustaw Pzp”);

B) (a) Regulaminu Organizacyjnego Udzielania Zamówień Publicznych Przedsiębiorstwa Spółki Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o. („**Regulamin**”): - Rozdział I § 1 pkt c, (b) Załącznika nr 2 do Regulaminu - § 5, (c) załącznika nr 9 do Regulaminu - § 27 ust. 2, § 32 - gdzie jest mowa o stosowaniu Ustawy, możliwości składania odwołań do KIO

odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **IT.expert Sp. z o.o. (lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie oraz Itprojekt Sp. z o.o. (uczestnik konsorcjum) z siedzibą w Warszawie** (dalej zwany „Odwołującym”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr GOZ-351-4/16 o wartości poniżej progu 418.000 euro na „Dostawę i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie utrzymaniem technicznym i serwisem taboru” numer ogłoszenia: 65710-2016; data zamieszczenia ogłoszenia 23.03.2016 r. prowadzi Zamawiający **Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**.

Odwołanie wniesiono od czynności i zaniechań Zamawiającego wskazując na naruszenie:

a) art. 90 ust. 3 ustawy przez bezprawne odrzucenie oferty, w sytuacji gdy Zamawiający posiadał jedynie wątpliwości, przedstawił opinię, obawę, że Odwołujący wykazał w sposób budzący wątpliwości, że oferta zawiera rażąco niskiej ceny, pomimo że:

(i) Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienia oraz dowody, potwierdzające że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

(ii) przepis prawa umożliwia wyłącznie odrzucenie takiej oferty, która potwierdza zawieranie rażąco niskiej ceny, a nie w sytuacji posiadania przez Zamawiającego wątpliwości, obawy;

(iii) przepis prawa zakazuje odrzucenia oferty z ceną niską, ale nie rażąco niską

(iv) przepis zakazuje odrzucenia oferty, jeżeli istnieją możliwości interpretacji wyjaśnień i dowodów, że oferta zawiera cenę niską, ale nie rażąco niską;

z tych samych przyczyn i w ten sam sposób Zamawiający naruszył także § 51 ust. 1-3, a także § 52 ust. 4 Załącznika 2 do Regulaminu.

b) art. 90 ust. 1 Ustawy przez zwrócenie się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień i obiecanie wzięcia pod uwagę przez Zamawiającego czynników określonych w wezwaniu z dnia 27.04.2016 r. (tj. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań

technicznych, itd.), a następnie odrzucenie oferty bez uwzględnienia przez niego czynników, które zobowiązał się wziąć pod uwagę przy badaniu oferty, pomimo, że Odwołujący złożył na zadane pytania wyczerpujące wyjaśnienia oraz dowody, potwierdzające że oferta niską, ale rażąco niską cenę.

Z tych samych przyczyn i w ten sam sposób Zamawiający naruszył także odpowiednie postanowienia regulaminu.

c) art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy przez bezprawne odrzucenie oferty z powodu obawy co do rażąco niskiej ceny, pomimo, że:

(i) przepis prawa umożliwia odrzucenie wyłącznie takiej oferty, co do której w sposób pozytywny Zamawiający stwierdzi, że zawiera rażąco niską cenę, a Zamawiający takiej ceny nie stwierdził, bo było to niemożliwe, ponieważ wykluczały to wyjaśnienia i dowody złożone przez Odwołującego,

(ii) Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienia oraz dowody, potwierdzające że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

Z tych samych przyczyn i w ten sam sposób Zamawiający naruszył także § 50 ust. 1 pkt d Załącznika 2 do Regulaminu.

d) art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy przez odrzucenie oferty z powodu nie odpowiadania treści oferty SIWZ, pomimo braku jej zbadania i nie dopuszczenia do prezentacji oferty;

e) art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z pkt 2 2.1. SIWZ (strona 3) przez odrzucenie oferty Odwołującego, bez przeprowadzenia prezentacji Systemu pomimo że Zamawiający przeprowadził takie prezentacje z innymi wykonawcami, a wykonawcy muszą być równo traktowani, uczciwa konkurencja musi być zachowana, a decyzja o odrzuceniu oferty może nastąpić wyłącznie po zakończeniu całego postępowania.

Z tych samych przyczyn i w ten sam sposób Zamawiający naruszył także § 50 ust. 2 pkt b Załącznika 2 do Regulaminu.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu i uwzględnienie odwołania przez:

- uwzględnienie odwołania;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 10 i 13.05.2016 r.
- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13.05.2016 r.;

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień po żadnej ze Stron.

Zamawiający w dniu 17 maja 2016 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego odrzucenie.

Odwołujący w dniu 19 maja 2016 roku przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 6 750,00 zł.

**Przewodniczący:**