

Sygn. akt: KIO 844/16

Postanowienie

z dnia 25 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2016 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: nazwa: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej W Siemiatyczach na okres 12 Miesięcy Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: SP ZOZ ZP/01/16.

Odwołujący: SKAMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie w związku z podjęciem przez Zamawiającego czynności oraz nie podjęciem przez niego czynności do których był on zobowiązany, w związku z:

a/ nie dokonaniem odrzucenia, w zakresie pakietu Nr 60, oferty firmy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 28) pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,

b/ dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej, w zakresie pakietu Nr 60, oferty firmy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej,

c/ nie dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu Nr 60, oferty firmy Skamex Sp. z o.o, Sp. k. z siedzibą w Łodzi (oferta Nr 10),

Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie, w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, przepisów z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a/ dokonania, w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, unieważnienia czynności wyboru, w zakresie pakietu Nr 60, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 28),

b/ dokonania, w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, czynności odrzucenia, w zakresie pakietu Nr 60, oferty złożonej przez firmę Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 28),

c/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 60, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania, w zakresie w/w pakietu, wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważne złożonych ofert, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający dnia 20 maja 2016 r. faksem oraz w dniu 23 maja 2016 r. w formie pisemnej, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której

stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i postanawia powtórzyć czynność badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: