

Sygn. akt: KIO 845/16

**POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 maja 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2016 r. przez wykonawcę

**Megmar Logistics & Consulting Sp. z o. o.
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 10, 99-300 Kutno**

w postępowaniu prowadzonym przez
**Skarb Państwa – 3 Regionalną Bazę Logistyczną
ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „serwisowanie w latach 2016-2018 sprzętu naziemnej obsługi statków powietrznych (NOSP) do samolotu F-16” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 lutego 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 029-047416.

Odwołujący – Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy Fights on Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „FOL”), czym naruszył on:

1) art. 131e ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy FOL, pomimo iż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób opisany w odwołaniu,

2) art. 131e ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy FOL, pomimo iż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem korzystając z potencjału podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia nie udowodnił Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia,

3) art. 131e ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 3 ust. 4 i § 4 ust. 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy FOL, pomimo iż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem w korzystając z potencjału podmiotu trzeciego będącego jednocześnie podwykonawcą nie przedstawił dla tego podmiotu dokumentów określonych w Informacji dla wykonawców i ogłoszeniu o zamówieniu,

4) art. 131e ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy FOL, pomimo iż nie przedstawił on dokumentów wymaganych rozdziałem VII pkt 3 ppkt 2 i 3 Informacji,

5) art. 131j ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaproszenie do złożenia oferty wykonawcy FOL, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania,

6) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, ustalenia wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym klasyfikacji wykonawców oraz unieważnienia czynności zaproszenia do złożenia ofert,

2) dokonania ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz ustalenia wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym wykluczenia z postępowania wykonawcy FOL,

3) dokonania ponownego zaproszenia do złożenia ofert z pominięciem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy FOL.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 20 maja 2016 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 25 maja 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: