

POSTANOWIENIE

z dnia 4 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **4 maja 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 kwietnia 2016 r.** przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Utrzymanie, rozwój i szkolenia systemu Elektronicznego Postępowania Upominawczego (EPU)«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane **25.03.2016 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem 2016/S 060-101665**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** pismem z **2 maja 2016 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **2 maja 2016 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Również **zamawiający** pismem z **27 kwietnia 2016 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **27 kwietnia 2016 r.** powiadomił, że **22 kwietnia 2016 r.** zamieścił kopię odwołania w postępowaniu na stronie internetowej **zamawiającego**, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez **zamawiającego** w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, **Izba** może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie **wykonawcy**, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie **zamawiającego** nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na **zamawiającego** obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy **Izba** umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez **Izbę**, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: