

POSTANOWIENIE
z dnia 21 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2016 r. przez wykonawcę **Remondis Kraków Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Tarnowa, ul. Mickiewicza 6, 33-100 Tarnów**

przy udziale wykonawcy **AVR Sp. z o.o., ul. Józefa Dietla 93/4, 31-031 Kraków**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Terumo BCT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie Gminy Miasta Tarnowa* (nr ref. WIM.271.13.2016), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Miasta Tarnowa (dalej „zamawiający”) wykonawca Remondis Kraków Sp. z o.o. złożył odwołanie wobec:

1. zaniechanie wykluczenia wykonawcy AVR Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej wykonawca AVR) z powodu niewykazania braku podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”],
2. ewentualnie zaniechania wezwania wykonawcy AVR do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia w oparciu o przesłankę art. 24 ust. 1 pkt. 8) i 11) ustawy Pzp, tj. dokumentu potwierdzającego niekaralność pana C. N. wydanego w miejscu zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
3. zaniechania wykluczenia wykonawcy AVR z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia oraz w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania działalności lub czynności będącej przedmiotem postępowania, tj. niewykazania posiadanej wymaganej w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) liczby pojazdów specjalistycznych oraz wymaganej przepisami prawa bazy magazynowo- transportowej,
4. zaniechania wykluczenia wykonawcy AVR z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
5. niewłaściwej oceny oferty wykonawcy AVR pod kątem jej zgodności z SIWZ i w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy AVR, której treść nie odpowiada SIWZ,
6. niezgodnej z kryteriami oceny ofert oceny oferty wykonawcy AVR oraz przyznania ofercie niewłaściwej punktacji,
7. wyboru oferty wykonawcy AVR jako najkorzystniejszej dla części nr 2 zamówienia (sektor II).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AVR z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 1 pkt 8) i 11) ustawy Pzp, art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 25 ust. 2 ustawy Pzp i § 2 ust. 3 Rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie przedstawił dokumentów potwierdzających brak przesłanek wykluczenia, wymaganych przepisami bezwzględnie obowiązującymi,
3. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy AVR do uzupełnienia dokumentów wykazujących brak podstaw wykluczenia w oparciu o przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 8) i 11) ustawy Pzp,
4. art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AVR z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
5. art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AVR z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia,
6. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AVR, której treść nie odpowiada SIWZ,
7. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ i jej nieprawidłowy wybór,

czym zamawiający naruszył również art. 7 ustawy Pzp poprzez wybór oferty niezgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp) oraz nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), które to naruszenia miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej dla części nr 2 zamówienia (sektor II) oferty złożonej przez wykonawcę AVR,
2. wykluczenia wykonawcy AVR,
3. odrzucenia oferty wykonawcy AVR złożonej na część nr 2 zamówienia (sektor II),
4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu dla części nr 2 zamówienia z pominięciem oferty wykonawcy AVR i w konsekwencji, wobec braku innych ofert, wyboru oferty odwołującego,

5. ewentualnie wezwania do uzupełnienia treści oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp odnośnie spełniania warunków technicznych.

Pismem z dnia 17 czerwca 2016 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: