

Sygn. akt: KIO 1022/16

WYROK

z dnia 23 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 23 czerwca 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2016r. przez **wykonawcę INTEGRA K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Technika Lotniskowa i Komunalna sp. k. z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 20** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 1**

przy udziale **wykonawcy AEBI Schmidt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Skrajna 80a** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1022/16 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcy AEBI Schmidt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Skrajna 80a, powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 1 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę INTEGRA K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Technika Lotniskowa i Komunalna sp. k. z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 20** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Skarbu Państwa - Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 1** na rzecz **wykonawcy INTEGRA K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Technika Lotniskowa i Komunalna sp. k. z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 20** kwotę **19 372 zł 00 gr** (słownie : dziewiętnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na dostawę oczyszczarek do nawierzchni lotniskowych zabudowanych na dwuosioowym podwoziu samochodu ciężarowego zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 marca 2016r. nr 2016/S 051-085809

Zamawiający poinformował o wyborze na zadanie 2 - dostawa jednej szt. lotniskowej oczyszczarki podciśnieniowej z opcją zbierania glikolu oferty najkorzystniejszej - AEBI Schmidt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Skrajna 80a w dniu 3 czerwca 2013r.

W dniu 13 czerwca 2016r. odwołujący - wykonawca INTEGRA K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Technika Lotniskowa i Komunalna sp. k. z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 20 wniósł odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie odrzucenia oferty wybranej. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu komplementariusza ujawnionego w odpisie z KRS dla komplementariusza i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji komplementariusza zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Komplementariusz był upoważniony do reprezentacji spółki komandytowej, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10 czerwca 2016r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 – dalej ustawy)

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia wadliwej oferty,
- art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 7 ust. 3 ustawy PZP przez dokonanie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego z naruszeniem przepisów ustawy.

Wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności oceny ofert,
- odrzucenie oferty złożonej przez wybranego wykonawcę,
- powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że treść wybranej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co zamawiający w sposób zamierzony pominął, bądź przeoczył w trakcie oceny oferty.

Zgodnie z wymogami opisanymi w pkt. 7.8. Zestawienia Parametrów Techniczno - Eksploatacyjnych, stanowiących opis przedmiotu zamówienia, zamawiający wymagał, aby oferowana maszyna wyposażona była w dwa identyczne silniki spalinowe - jezdny i roboczy, o mocy znamionowej 205 - 220 KW.

Oferta wykonawcy AEBI Schmidt Polska Sp. z o. o., zdaniem odwołującego, nie spełnia tego wymogu, ponieważ w złożonej ofercie:

- w pkt. 3.1. Specyfikacji Technicznej zaofferowany został silnik napędowy roboczy Mercedes Benz model M. B. OM 926 210 KW Euromot 3B,
- w pkt. 5.1. Specyfikacji Technicznej zaofferowany został silnik napędowy jezdny Mercedes Benz model M.B. OM 963 220 KW EURO 6.

Zdaniem odwołującego za silniki identyczne uznać należy silniki tożsame, charakteryzujące się identycznymi parametrami, osiągam i oraz innymi cechami technicznymi i eksploatacyjnymi, przez co dla spełnienia wymogu opisanego w pkt. 7.8. zestawienia parametrów, należało w obydwu przypadkach zaofferować tą samą jednostkę napędową, posiadającą między innymi tę samą moc (w przedziale 205-220 KW)

Wybrany wykonawca, obok tego, że zaofferował silniki różnego typu i modelu, to w przypadku napędu roboczego przewidział silnik dla poprzedniej obowiązującej normy emisji spalin Euromot 3B. Najnowszą obowiązującą normą spalin są silniki robocze typu Tier 4 lub Stage 4.

Odwołujący podniósł, że sam zaofferował silniki zgodnie z wymaganiami zamawiającego, tj.: silnik jezdny MB OM 936 Euro6 oraz silnik roboczy MB OM 936 Tier 4, spełniające obowiązujące w chwili obecnej normy emisji spalin.

Przez zastosowanie silnika starszej generacji, wykonawca wybrany w ocenie odwołującego mógł obniżyć cenę swojej oferty, gdyż silniki te osiągają na rynku cenę znacząco niższą.

Gdyby zamawiający nie zastosował zapisu „dwa identyczne silniki” odwołujący również zaofferowałby dwa różne silniki, co przy uwzględnieniu kosztów jego zakupu cena oferty odwołującego mogłaby być o wiele niższa, także niższa od ceny oferty konkurencyjnej, uznanej za najkorzystniejszą. Zamawiający bezzasadnie nie uwzględnił wymagań, które sam określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta wykonawcy wybranego zawiera wadę w postaci niezgodności jej treści z treścią SIWZ, przez co oferta ta stała się nieporównywalna do oferty złożonej przez odwołującego, a zamawiający pozostawił powyższe bez żadnej zupełnie reakcji.

Postępowanie zamawiającego, zdaniem odwołującego jest przejawem nierównego traktowania wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

Wada oferty, o której mowa powyżej, stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przy czym niezgodności tej nie da się usunąć w trybie wskazanym w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W dniu 13 czerwca 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. \

W dniu 16 czerwca 2016r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego drogą elektroniczną zgłosił swój udział wykonawcy AEBI Schmidt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Skrajna 80a wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a skutkiem uwzględnienia odwołania byłoby odrzucenie jego oferty i pozbawienie go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym zweryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 czerwca 2016r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji zgodnie z odpisem KRS załączonym do odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 16 czerwca 2016r.

W dniu 22 czerwca 2016r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości. Wskazał na pkt. 7.8 tabeli na str. 58 siwz, gdzie wskazał dwa identyczne silniki napędowe: jezdny i roboczy o mocy znamionowej w zakresie 205 – 220 kW przy prędkości obrotowej rzędu 2200 obr/min. Postawiona w wymaganiu identyczność zdaniem zamawiającego dotyczyła wyłącznie mocy znamionowej, a nie wszystkich parametrów silnika jezdnego i roboczego. Wadliwe rozumienie siwz przez odwołującego powoduje, że odwołujący pominął pozostałe postanowienia siwz w tym ST. Zamawiający w ST odrębnie opisał wymagania dotyczące silnika napędowego roboczego (pkt. 3 ST k. 52 siwz) i silnika jezdnego (pkt. 5 ST k. 55 siwz), gdzie zamawiający wskazał, że silniki mają być tego samego producenta, a nie identyczne. Ponadto z samej funkcji obu silników wynika, że nie są one identyczne. Silnik jezdny nie musi posiadać sygnalizacji nadmiernego spadku poziomu oleju hydraulicznego. Silnik roboczy musi posiadać układ hydrauliczny, który zapewnia obsługę części roboczej urządzenia i sygnalizację poziomu oleju oraz jego temperatury. Taka funkcjonalność nie jest realizowana przez silnik jezdny, który służy do napędu podwozia i zasilania podzespołów tj. alternator, klimatyzacja, wiatrak chłodniczy. Silnik roboczy służy do napędu układów roboczych w nadbudowie tj. turbiny ssawnej i podmuchowej, szczotek. Potwierdza to załącznik A do oferty str. 24 – 31, gdzie zamawiający wymagał podania wyłącznie mocy, bo w tym zakresie silniki miały być identyczne. Zamawiający natomiast wymagał podana nazwy producenta, typu, modeli odrębnie dla każdego z rodzajów silnika, wymóg ten byłby zbędny, gdyby silniki miałyby być całkiem identyczne. Wymóg tego samego producenta wynikał z oszczędności w fazie eksploatacji ten sam komplet filtrów i podstawowych części zamiennych. Co do norm emisji spalin, to w odwołaniu w tym zakresie nie sformułowano zarzutu. Odwołujący zaoferowanie starszej

generacji silnika utożsamia z zaniżeniem ceny, ale nie formułuje w tym zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści oferty, oferty wykonawcy wybranego, wydruków ze strony Daimler Benz.

Z siwz wynika, że w załączniku A do załącznika 1a do siwz wynika, że w pkt. 8.4 zamawiający wymagał mocy silnika napędowego jezdnego i roboczego w zakresie 260-320 KW i oczekiwał podania mocy silnika oferowanego

- w załączniku A do załącznika nr 1b do siwz w pkt. 3.1. zamawiający wymagał silnika napędowego roboczego: tego samego producenta, co silnik jezdny, automatycznego wyłączenia silnika roboczego i czerwonych lampek kontrolnych na tablicy rozdzielczej w kabinie operatora w przypadku:

- nadmiernego spadku poziomu oleju hydraulicznego poniżej dopuszczalnego minimum w zbiorniku,
- nadmiernej temperatury oleju hydraulicznego,
- nadmiernego spadku ciśnienia oleju silnikowego,
- nadmiernego spadku poziomu płynu w układzie chłodzenia,
- awarii układu ładowania akumulatorów.

Zamiatarka wyposażona w układ monitorujący pracę urządzenia, dokumentujący prędkość roboczą i pozycjonujący zamiatarkę w czasie i przestrzeni – zamawiający wymagał podania producenta, modelu i typu

- w pkt. 5.1. dla silnika napędowego jezdnego zamawiający wymagał – tego samego producenta, co silnik roboczy,
- automatycznego wyłączenia silnika roboczego i czerwonych lampek kontrolnych na tablicy rozdzielczej w kabinie operatora w przypadku:
- nadmiernego spadku ciśnienia oleju silnikowego,
- nadmiernego spadku poziomu płynu w układzie chłodzenia,
- nadmiernej temperatury płynu w układzie chłodzenia
- awarii układu ładowania akumulatorów.

Zamiatarka wyposażona w układ monitorujący pracę urządzenia, dokumentujący prędkość roboczą i pozycjonujący zamiatarkę w czasie i przestrzeni – zamawiający wymagał podania producenta, modelu i typu

- w 7.8. zamawiając zamawiający wymagał dwóch identycznych silników napędowych: jezdnego i roboczego o mocy znamionowej w zakresie 205-220 kW przy prędkości obrotowej 2200 obr/min i żądał podania mocy silnika. W załączniku nr 1 do załącznika 2b do siwz w pkt. 7.8 zamawiający wymagał dwóch identycznych silników napędowych: jezdnego i

roboczego o mocy znamionowej w zakresie 205-220 kW przy prędkości obrotowej 2200 obr/min.

W ofercie AEBI Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na str. 5 w pkt. 3.1. wykonawca podał dane silnika napędowego roboczego Mercedes – Benz OM926 210 kW Euromot 3B, zaś w pkt. 5.1. dla silnika napędowego jezdnego – Mercedes – bens OM926 220kW Euro 6. W pkt. 7.8 podał moce silnika odpowiednio 220 kW i 210 kW

Z wydruków ze strony producenta dotyczących silnika OM936 Euro 6 wynika, że moc maksymalna przy prędkości obrotowej 2200 wynosi 220kW, silnika OM936 EU Stage IV wynika, że moc przy prędkości 2200 wynosi 210kW i silnika OM926 EU Stage 3B wynika, że moc przy prędkości 2200 wynosi 210kW.

Izba postanowiła oddalić dowody z wydruków ze strony producenta dotyczących silników MQ9R6LA 210kW (286KM) 2200obr/min ATEGO NEU, silnika M2DOM936R6 7,7l 220kW (299KM) 1200nm nowy ATCROS oraz informacji z Wikipedii dotyczącej europejskiego standardu emisji spalin, z uwagi na to, że dotyczą okoliczności bezspornych, tj. zamawiający i przystępujący nie zaprzeczają tezie odwołującego, że przystępujący w zadaniu 2 w pkt. 3.1. i 5.1 zaoferował silniki, które różnią się od siebie parametrami. Co do dowodu z Wikipedii, to normy emisji spalin posiadają uregulowanie prawne, z tego względu dowód jest nie przydatny do stwierdzenia okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Na podstawie postanowień siwz w zakresie zadania 1 i 2 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

- dla obu zadań zamawiający wymagał silników jezdnych i roboczego tego samego producenta, tego wymogu nie odnosił do typu i modelu, jednak w zadaniu 1 zamawiający określił jedynie przedział mocy silnika nie podał przy jakiej prędkości obrotowej moc ta powinna być zmierzona, ani nie postawił wymogu identyczności silników, natomiast w zadaniu 2 zamawiający wymagał dwóch identycznych silników napędowych jezdnych i roboczego o mocy znamionowej w zakresie 205-220 kW przy prędkości obrotowej rzędu 2200 obr/min i wymagał podania mocy silnika. Postanowienia siwz dla obu zadań różniły się między sobą, a zatem Izba oceniła, że w obu zadaniach zamawiający postawił inne wymogi, co do oferowanych silników,

- z analizy pkt. 3.1. i 5.1. wynika, że w silniku roboczym miało być monitorowanych więcej zdarzeń niepożądanych niż w silniku jezdnym, Izba dała zatem wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że oba silniki miały realizować różne funkcjonalności, Izba analizując postanowienia załącznika A do załącznika 1b do siwz wzięła także pod uwagę, że zamawiający w odniesieniu do innych parametrów oferowanych oczyszczarek podciśnieniowych zamawiający nie postawił wymogu „identyczności”. Izba oceniła wyjaśnienia zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie i przedstawione na rozprawie oraz skonfrontowała je z postanowieniami siwz. Oceniając te wyjaśnienia Izba

uznała są one niewiarygodne. Przede wszystkim w odpowiedzi na odwołanie zamawiający sam wskazywał, że identyczność silników należy donosić wyłącznie do mocy znamionowej, a nie wszystkich parametrów silnika jezdny i roboczy, na rozprawie natomiast podawał, że identyczna miała być prędkość obrotowa, dla której deklarowano moc silnika. W ocenie Izby argumentacja ta jest niespójna i niekonsekwentna, nadto w ocenie Izby tezy o identyczności prędkości obrotowej nie daje się pogodzić z treścią siwz, która w pkt. 7.8 narzuca wykonawcom prędkość obrotową jako stały miernik – 2200 obr/min, w którym ma być dokonany pomiar deklarowanej przez wykonawcę mocy. W ocenie Izby w świetle postanowień siwz identyczność mogą odnosić się wyłącznie do mocy silnika, gdyż tylko w tym zakresie wykonawca miał możliwość złożenia jakiegokolwiek samodzielnej propozycji, co do oferowanego silnika, a więc mógł zaoferować silnik o mocy z określonego przez zamawiającego przedziału. W konsekwencji tylko teza zamawiającego postawiona w odpowiedzi na odwołanie o identyczności w zakresie mocy silnika znajduje oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym. W konsekwencji, przy akceptacji przez zamawiającego rozumienia językowego pojęcia „identyczność” jako ten sam, jednakowy, to nie można było dać wiary stanowisku zamawiającego, że „identyczny” oznacza „mieszczący się w wyznaczonym przedziale”. Takie rozumowanie przeczy tak literalnemu znaczeniu słowa identyczny jak i logicznemu rozumowaniu. W konsekwencji oceny materiału dowodowego Izba dała wiarę odwołującemu, że postanowienie pkt. 7.8. wskazywał, że wykonawcy mają zaoferować dwa silniki : jezdny i roboczy tego samego producenta, które mają mieć identyczną-taką samą moc przy prędkości obrotowej 2200 obr/min mieszczącą się w przedziale 205-220 KW. Izba ustaliła, że taka właśnie jest treść siwz do której należy porównać ofertę przystępującego.

Z oferty przystępującego wynika, że przystępujący zaoferował silnik jezdny o mocy 210 kW i roboczy o mocy 220 kW, a więc o różnej mocy, co potwierdzają także wydruki ze strony firmy Daimler Benz złożone przez samego przystępującego na rozprawie.

Porównując złożoną ofertę przystępującego do ustalonego przez Izbę wzorca siwz należało stwierdzić, że treść oferty nie odpowiada treści siwz w zakresie wymagania identycznych silników w zakresie mocy znamionowej, gdyż przystępujący zaoferował silnik różnej mocy.

Izba ustaliła, że zamawiający nie postawił w siwz wymagań dotyczących norm emisji spalin, tym samym brak jest wzorca, do którego można porównać treść oferty przystępującego w tym zakresie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia spełnia wymagania formalne wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia wadliwej oferty

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Na gruncie niniejszego postępowania nie podnoszono zarzutów, ani argumentacji dotyczącej możliwości zastosowania normy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, tym samym ten przepis nie stanowi podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Natomiast jak wynika z ustaleń stanu faktycznego przeprowadzone w ramach postępowania dowodowego i oceny zgromadzonego materiału dowodowego porównanie wzorca siwz z treścią oferty nie dało w zakresie mocy silnika jezdnego i roboczego znaku równości. W tej sytuacji zamawiający nieprawidłowo ocenił, że treść oferty przystępującego odpowiada treści siwz, a w konsekwencji wadliwie zaniechał zastosowania normy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, czym naruszył ten przepis.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 ustawy przez dokonanie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego z naruszeniem przepisów ustawy.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W myśl art. 7 ust. 1 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Natomiast zgodnie z ustępem 3 tegoż przepisu zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Biorąc pod uwagę, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy potwierdził się, to do oceny ofert, a w jej konsekwencji do wyboru oferty najkorzystniejszej dopuszczono ofertę, która powinna być przez zamawiającego odrzucona. Izba uznała, że takie działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 7b ust. 1 i 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz nakazując zamawiającemu dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kosztów związanych z wniesionym wpisem oraz kosztami zastępstwa prawnego i kosztami dojazdu, zgodnie ze złożoną umową zlecenia i rachunkiem.

Przewodniczący: