

Sygn. akt: KIO 1015/16

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 czerwca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2016 roku przez wykonawcę **Jero S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Małopolskie, za które działa Urząd Marszałkowski woj. Małopolskiego w Krakowie**

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Mastermind Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Jero S.A. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Dnia 10 czerwca 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164; dalej jako: „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **Jero S.A. z siedzibą w Warszawie**, dalej jako: „Odwołujący”.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pt. „Realizacja działań promocyjnych Funduszy Europejskich w Małopolsce” prowadzi Zamawiający: Województwo Małopolskie Urząd Marszałkowski woj. Małopolskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09 marca 2016 roku pod numerem: 2016-030947.

Odwołanie wniesiono od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego w ramach kryterium „Przygotowanie przykładowego banneru internetowego”, poprzez przyznanie ofercie Odwołującego nieprawidłowej, tj. zbyt małej liczby punktów w ramach kryterium.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust.1 i 3 Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego tj. przyznanie ofercie Odwołującego nieprawidłowej, zbyt małej liczby punktów w kryterium „Przygotowanie przykładowego banneru internetowego”, a także nieprawidłową ocenę oferty wykonawcy Mastermind, któremu niesłusznie przyznano punkty w kryterium „Przygotowanie przykładowego banneru internetowego”, co doprowadziło do uznania tej oferty za najkorzystniejszą, banner Mastermind zawierał te same błędy, co banner Jero.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponowną weryfikację oferty Odwołującego, przyznanie ofercie Odwołującego prawidłowej liczby punktów, obliczonej zgodnie z zapisami SIWZ i w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Złożył w postępowaniu ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego, oferta znalazła się na drugim miejscu rankingu ofert. Gdyby Zamawiający przyznał punktację w kryterium zgodnie z przyjętym kryterium, oferta Odwołującego została by uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący powziął informacje stanowiące podstawę wniesienia odwołania w dniu 31 maja 2016 r., tj. w dniu przesłania przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W dniu 13 czerwca 2016 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **Masermind Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Odwołujący w dniu 24 czerwca 2016 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na ten sam dzień złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Zgodnie z art. 192 ust. 9 oraz art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp wobec cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy brak jest podstaw prawnych pozwalających na zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu jakichkolwiek poniesionych kosztów w postępowaniu odwoławczym (tak postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej z dnia 16 stycznia 2015 roku, sygn. akt KIO II Ca 725/14).

Przewodniczący: