

Sygn. akt: KIO 1067/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2016 r. przez wykonawcę - **Simple S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Centrum Unijnych Projektów Transportowych z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy - QNT Systemy Informatyczne spółka z o.o. z siedzibą w Zabrzu oraz wykonawcy - Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy - **Simple S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Simple S.A. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Unijnych Projektów Transportowych z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164] [Ustawa lub ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostarczenie oraz wdrożenie nowego systemu informatycznego dla CUPT”. Odwołujący podniósł zarzut naruszenia: (1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na nierzetelne jego zdaniem badanie i błędne przyjęcie, że oferta złożona przez Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; (2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi zaniechanie odrzucenia oferty QNT Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze oraz Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie; (3) art. 89 ust. 1 pkt 6 i pkt 8) ustawy Pzp w związku z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zm.), w szczególności przepisu art. 106e ust. 1 w/w ustawy oraz przepisami ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), w szczególności przepisu art. 3 ust. 1 pkt. 1 w/w ustawy, z uwagi na uznanie kosztu miesięcznej usługi Opieki Pogwarancyjnej w ofercie wykonawcy QNT w wysokości 0,00 zł za prawidłowe; (4) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na wybranie jako najkorzystniejszej oferty QNT, w sytuacji kiedy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca - QNT Systemy Informatyczne spółka z o.o. z siedzibą w Zabrze oraz wykonawca - Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2016 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – przed wyznaczonym terminem posiedzenia w tej sprawie - Odwołujący oświadczył, że zgodnie z art. 187 ust.8 ustawy Pzp cofa wniesione odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy i złożone przez Odwołującego oświadczenie o cofnięciu odwołania, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie pierwsze umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych, oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15.000 zł.

Przewodniczący: