

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 czerwca 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 czerwca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (Pełnomocnik, Członek Konsorcjum); CROSS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum); X-code Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **PGE Obrót S.A. z siedzibą w Rzeszowie; PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, w imieniu których postępowanie prowadzi PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Warszawie.**

Przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie; Indra Sistemas S.A. z siedzibą w Madrycie w Hiszpanii; Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- 2) Ericsson Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Sygnity S.A. z siedzibą w**

**Warszawie (Pełnomocnik, Członek Konsorcjum); CROSS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum); X-code Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum)**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

### **Uzasadnienie**

W dniu 30 maja 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.- dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (Pełnomocnik, Członek Konsorcjum); CROSS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum); X-code Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum) (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie wspólne o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemów obsługi i rozliczeń klientów dla PGE Obrót SA i PGE Dystrybucja SA” prowadzi Zamawiający: PGE Obrót S.A. z siedzibą w Rzeszowie; PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, w imieniu których postępowanie prowadzi PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało pod numerem 2016/S 013-019458 w dniu 20.01.2016r.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w zakresie badania spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności zaś poprzez oparcie twierdzenia o niespełnieniu przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w Ogłoszeniu, w sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 1 wyłącznie na referencji potwierdzającej należyte wykonanie wdrożenia,
- art. 26 ust. 4 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie dokumentu Wykazu złożonego wraz z ofertą i uznanie, bez uzyskania uprzednich wyjaśnień, że pozycja 4 Wykazu nie potwierdza spełniania warunku udziału, mimo iż zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie treści dokumentu jest obowiązkiem Zamawiającego w sytuacji, gdy jego treść może budzić wątpliwości,
- z ostrożności procesowej - art. 26 ust. 3 Pzp poprzez wezwanie do uzupełnienia Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w zakresie określonym przez Zamawiającego w Ogłoszeniu, w sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 1, mimo, iż złożone wraz z Wnioskiem dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w tym

zakresie, a wystarczającym do potwierdzenia tego faktu przez Zamawiającego było wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności z dnia 20 maja 2016 roku wezwania do uzupełnienia Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie spełniania warunku określonego w sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 1 Ogłoszenia, i wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp w zakresie przedmiotu wdrożenia wskazanego w poz. 4 Wykazu,
- względnie zmianę kwalifikacji dokonanego wezwania z dnia 20 maja 2016 roku i uznanie, iż w obejmowało ono również wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, a w konsekwencji uznanie, że pismo złożone przez Odwołującego w dniu 27 maja 2016 roku jest wystarczającym do uznania, iż Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału określonych w Ogłoszeniu, w sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 1.

W dniu 3 czerwca 2016 roku odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie; Indra Sistemas S.A. z siedzibą w Madrycie w Hiszpanii; Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- 2) Ericsson Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przystąpienia uznano za skuteczne, Przystępujący wnosili o oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 9 czerwca 2016 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na ten sam dzień złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:**