

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Anna Packo  
Agata Mikołajczyk  
Ewa Sikorska  
**Protokolant:** Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2016 r. przez wykonawcę

**Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. ul. Żołądy 11, 02-815 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów**

przy udziale wykonawcy **Z. Sp. z o.o. ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę samochodów sanitarnych 1-noszowych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 czerwca 2016 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 117-208773.

Odwołujący – Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać, a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję,
2. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
3. art. 7 ust. 1, art. 30 ust. 1, 2, 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia bez poszanowania dla Polskich Norm,
4. art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez żądanie oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a sam fakt ich żądania preferuje określoną grupę wykonawców,
5. art. 7 ust. 1, 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób dotyczący właściwości wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia tak, by były one wyczerpujące, dokładne, nie stanowiły preferencji dla jednego typu urządzenia (z uwzględnieniem wniosków zawartych w uzasadnia odwołania).

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 30 czerwca 2016 r.

4 lipca 2016 r. przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Z. Sp. z o.o. Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego.

Pismem z 8 lipca 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....