

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 sierpnia 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2016 roku przez wykonawcę: **Net Marine – Marine Power Service Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Kotwiczna 13, 70-673 Szczecin**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Komendę Portu Wojennego Świnoujście, ul. Steyera 28, 72-600 Świnoujście**,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Net Marine – Marine Power Service Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Komenda Portu Wojennego Świnoujście [zwana dalej: „zamawiającym”] prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Naprawa główna i dokowa OTrM 824*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.], zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2015 roku pod numerem: 2015/S 249-455906.

W dniu 5 sierpnia 2016 roku wykonawca - Net Marine – Marine Power Service Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie [zwany dalej: „odwołującym”] wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

- 1) odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;
- 2) unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 3) unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie pomimo braku przesłanek do unieważnienia postępowania w sytuacji złożenia w postępowaniu oferty niepodlegającej odrzuceniu przez wykonawcę Net Marine - Marine Power Service Sp. z o.o., co powodowało możliwość jej wyboru jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie pomimo braku przesłanek do unieważnienia postępowania, z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie wystąpiły wady uniemożliwiające zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przejawiające się w odrzuceniu oferty odwołującego na skutek bezzasadnego przyjęcia, iż jego oferta nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 4) art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie poprawienie omyłki rachunkowej występującej w ofercie Net Marine - Marine Power Service Sp. z o.o.;
- 5) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie odwołującego do wyjaśnień treści oferty.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania prowadzonego przez zamawiającego;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;

- 3) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego, po ewentualnym poprawieniu omyłki rachunkowej w ofercie złożonej przez odwołującego;
- 4) wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na podstawie informacji przekazanej przez zamawiającego w dniu 9 sierpnia 2016 r., Izba ustaliła, że zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania w dniu 8 sierpnia 2016 r. za pośrednictwem faksu.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, (tj. do dnia 11 sierpnia 2016 r.) żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 12 sierpnia 2016 roku – za pośrednictwem faksu – zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym: *Koszty postępowania odwoławczego: 1) w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie* oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania

oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), stanowiącego, iż: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: 1) w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.*

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**