

POSTANOWIENIE
z dnia 12 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2016 r. przez wykonawcę **DGP Security Partner Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Polna 33, 60-535 Poznań**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DGP Security Partner Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę ochrony osób i mienia Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, przy ul Polnej 33” (oznaczenie sprawy: PN-37/16), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (dalej „zamawiający”) wykonawca DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (odwołujący) złożył odwołanie wobec czynności opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. dokonanie zmiany opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, poprzestając na żądaniu wykazania się doświadczeniem w należyтым wykonaniu jednej usługi o parametrach wskazanych w dotychczasowym opisie,
2. ewentualnie dokonanie zmiany opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, poprzestając na żądaniu wykazania się doświadczeniem w należyтым wykonaniu 2 usług ochrony osób i mienia w dowolnym obiekcie o wartości wskazanej w dotychczasowym opisie,
3. ewentualnie dokonanie zmiany opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, poprzestając na żądaniu 2 usług, w tym jednej o parametrach wskazanych w dotychczasowym opisie i jednej w obiekcie szpitalnym o wartości co najmniej 900.000,00 zł,
4. ewentualnie dokonanie zmiany opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia poprzestając na żądaniu wykazania się doświadczeniem w należyтым wykonaniu 2 usług: jednej o parametrach wskazanych w dotychczasowym opisie i jednej w dowolnym obiekcie o wartości co najmniej wskazanej w dotychczasowym opisie.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby w tym samym dniu), tj. przed wyznaczonym terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: