

Sygn. akt: KIO 1478/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę: **M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M. Zakład Instalacyjno-Budowlany w Lwówku (64-310), ul. Świętojańska 7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Pszczew, ul. Rynek 13, 66-330 Pszczew**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M. Zakład Instalacyjno-Budowlany w Lwówku** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Pszczewie wraz z infrastrukturą towarzyszącą na dz. Nr 554 i 555 przy ul. Władysława Sikorskiego 23” zostało wszczęte przez Gminę Pszczew, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 11 sierpnia 2016 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (2016-61551) w dniu 31 maja 2016 r.

W dniu 8 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M. Zakład Instalacyjno-Budowlany w Lwówku, zwanego dalej Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione wobec wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „Naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wykluczając z postępowania Odwołującego mimo, że wykazał, że posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia czym naruszył Zamawiający, także zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) Naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 2b oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuwzględnienie zasobów podmiotu trzeciego udostępnionych Odwołującemu przy potwierdzaniu posiadania wiedzy i doświadczenia, które dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i dla potrzeb wykonania zamówienia udostępniło Odwołującemu - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLBUD T. S. z siedzibą przy ul. Słowackiego 2, 35-060 Rzeszów.”

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 9 sierpnia 2016 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie,

w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 11 sierpnia 2016 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2016 r. przesłał wykonawcom faksem.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....