

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę **G. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Elektro Med G. P., ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin**

przy udziale wykonawcy **M. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marfour M. S., ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **G. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Elektro Med G. P., ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM ze Szczecina (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę odczynników testów laboratoryjnych do diagnostyki autoprzeciwciał i generatora technetu dla SPSP Nr PUM z podziałem na trzydzieści części” (OS/ZP/41/16) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 czerwca 2016 r. pod numerem 2016/S113-201404 wykonawca G. P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Elektro Med z Niepołomic (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez firmę Mar-four M. S. z Łodzi (dalej „Mar-four”) pomimo, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”),
2. art. 26 ust. 3 i 4, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Mar-Four do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego,
3. art. 91 ust. 1, poprzez wadliwą ocenę oferty Mar-four, zaniechanie odrzucenia tej oferty i wybór jako najkorzystniejszej,
4. art. 7 ust. 1 w związku z powołanymi wyżej przepisami, gdyż opisane naruszenia prowadzą do niezgodności prowadzonego postępowania z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
5. art. 93 ust. 1 pkt 7, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w części XIII jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, a to ze względu na niemożność dokonania poprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej w tej części wskutek nieokreślenia w SIWZ kryteriów równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części XIII zamówienia,
2. dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert w części XIII zamówienia,
3. ponownego przeprowadzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części XIII zamówienia,
4. odrzucenia oferty Mar-four jako, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ,
5. ewentualnie unieważnienia postępowania w części XIII zamówienia na podstawie.

W dniu 12 sierpnia 2016 r., tj. przed terminem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca M. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mar-four M. S., ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź (dalej „przystępujący”).

W dniu 16 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo przystępującego, w którym oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: