

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2016 r. przez **Odwołującego – „Koncept” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, ul. A. Grottgera 4, 20-029 Lublin**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – „Koncept” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, ul. A. Grottgera 4, 20-029 Lublin – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego, drukarek wielofunkcyjnych oraz oprogramowania z podziałem na części”, znak: OP-IV.272.33.2016.MON.

W dniu 4 sierpnia 2016 r., Odwołujący – „Koncept” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu w części I – Dostawa sprzętu komputerowego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy w związku z art. 82 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy POMAREX jako nieodpowiadającej treści SIWZ,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 87 ust 1 Ustawy poprzez wezwanie przez Zamawiającego wykonawcy POMAREX do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, stanowiących de facto prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą POMAREX niedopuszczalnych negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz prowadzących do niedopuszczalnej zmiany w treści oferty wykonawcy POMAREX,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 87 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie niedopuszczalnej zmiany w treści oferty wykonawcy POMAREX,
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez wezwanie przez Zamawiającego wykonawcy Novicom do uzupełnienia szczegółowego opisu oferowanego sprzętu komputerowego z podaniem informacji wymaganych wzorem stanowiącym Załącznik nr 7a,
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy w związku z art. 82 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Novicom jako nieodpowiadającej treści SIWZ,
- 6) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy POMAREX jako najkorzystniejszej oferty w części I - Dostawa sprzętu komputerowego oraz poprzez zaniechanie dokonania

wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w części I - Dostawa sprzętu komputerowego.

Jednocześnie, Odwołujący z ostrożności postawił zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy POMAREX i wykonawcy Novicom do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ dla części I - Dostawa sprzętu komputerowego (tzw. dokumentów przedmiotowych).

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy POMAREX jako najkorzystniejszej oferty w części I - Dostawa sprzętu komputerowego,
- b) dokonania ponownego badania i oceny oferty wykonawcy POMAREX w części I - Dostawa sprzętu komputerowego,
- c) dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy POMAREX w części I - Dostawa sprzętu komputerowego z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- d) dokonania ponownego badania i oceny oferty wykonawcy Novicom w części I - Dostawa sprzętu komputerowego,
- e) dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Novicom w części I - Dostawa sprzętu komputerowego z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- f) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w części I - Dostawa sprzętu komputerowego.

Ponadto z ostrożności oraz tylko i wyłącznie na wypadek uznania, że w istniejących okolicznościach możliwe jest wezwanie wykonawcy POMAREX i wykonawcy Novicom w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ dla części I - Dostawa sprzętu komputerowego (tzw. dokumentów przedmiotowych), Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał ww. wezwania i wezwał wykonawcę POMAREX i wykonawcę Novicom do złożenia w wyznaczonym terminie wskazanych w uzasadnieniu odwołania dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ dla części I - Dostawa sprzętu komputerowego (tzw. dokumentów przedmiotowych) a w razie ich nieskutecznego uzupełnienia odrzucił oferty złożone przez wykonawcę POMAREX i wykonawcę Novicom w części I - Dostawa sprzętu komputerowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego w piśmie z dnia 9 sierpnia 2016 r., kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia odwoławczego została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. W terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp, nie wpłynęły do Prezesa KIO przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 16 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania Zamawiający obowiązany jest wykonać czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: