

POSTANOWIENIE
z dnia 15 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2016 r. przez **Odwołującego – J. G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FORDEWIND J. G. G., ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Państwową Jednostkę Budżetową – Centrum Projektów Europejskich, ul. Domaniewska 39a, 02-672 Warszawa**,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – J. G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FORDEWIND J. G. G., ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn** – kwoty 15 000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowa Jednostka Budżetowa – Centrum Projektów Europejskich, ul. Domaniewska 39a, 02-672 Warszawa – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.) – dalej: Pzp; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zapewnienie bazy konferencyjnej na lata 2016-2018, w tym dostarczenie wybranych usług w ramach organizacji posiedzeń Komitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 i spotkań/grup roboczych/warsztatów na potrzeby PO WER” nr CPE-II-261-11/KB/16.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 r., nr: 2016/S 077-137355.

W dniu 6 września 2016 r., Odwołujący – J. G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FORDEWIND J. G. G., ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności unieważnienia postępowania oraz uzasadnienia rozstrzygnięcia Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 97 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione i nieuzasadnione unieważnienie przedmiotowego postępowania w części I i II na skutek wadliwej oceny przesłanek unieważnienia i błędne przyjęcie, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z naruszeniem art. 93 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie należytego uzasadnienia unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części I i II, zaniechanie wykazania zaistnienia przesłanek unieważnienia, a jedynie ograniczenie się do podania ogólnikowych motywów działania Zamawiającego, pominięcie wskazania rzekomej podstawy względnej nieważności umowy uzasadniającej zastosowanie art. 97 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz nakazanie kontynuowania przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z informacją Zamawiającego z dnia 12 września 2016 r., kopia odwołania wraz z pouczeniem o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana pozostałym wykonawcom w dniu 9 września 2016 r.

W terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp, nie zostały zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 12 września 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wskazano jednocześnie, że Zamawiający uwzględniając zarzuty ma zamiar unieważnić czynność unieważnienia postępowania, kontynuować przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze, iż w niniejszej sprawie zostały wypełnione przesłanki wskazane w powyższym przepisie, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed wyznaczeniem i otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: