

Sygn. akt: KIO 1678/16

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impresa Pizzarotti & C. S.p.A., Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma (Włochy) oraz TSO S.A., Chemin du Corps de Garde – CS80035-77508, Chelles (Francja)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Łowicz – odcinek Sochaczew – Żychlin i odcinek Placencja – Łowicz Główny w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa – Poznań – pozostałe roboty, odcinek Sochaczew – Swarzędz”, realizowanego w ramach unijnego instrumentu finansowego Connecting Europe Facility (CEF)” – (postępowanie znak 6060/ICZ3/13494/05211/15/P)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Strabag Spółka z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (Lider konsorcjum), Strabag Rail GmbH z siedzibą w Niemczech, Strabag Rail a.s. z siedzibą w Republice Czeskiej, Strabag Általános Építő Kft. z siedzibą na Węgrzech, ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impresa Pizzarotti & C. S.p.A., Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma (Włochy) oraz TSO S.A., Chemin du Corps de Garde – CS80035-77508, Chelles (Francja)** kwotę **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 22 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1678/16

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Łowicz – odcinek Sochaczew – Żychlin i odcinek Placencja – Łowicz Główny w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa – Poznań – pozostałe roboty, odcinek Sochaczew – Swarzędz”, realizowanego w ramach unijnego instrumentu finansowego Connecting Europe Facility (CEF)” – (postępowanie znak 6060/ICZ3/13494/05211/15/P)

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu ograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 29.10.2015 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE;

W dniu 31.10.2015 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2015/S 212-384209.

W dniu 29.08.2016 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu zaproszenia do składania ofert wraz z dokumentacją postępowania, w tym SIWZ oraz projektem umowy oraz opisem przedmiotu zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08.09.2016 r. w formie pisemnej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impresa Pizzarotti & C. S.p.A., Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma (Włochy) oraz TSO S.A., Chemin du Corps de Garde – CS80035-77508, Chelles (Francja) podpisane przez K. W. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 01.09.2016 r. uprawniającego m.in. do wnoszenia odwołań podpisanego przez G. C. .

W ramach wniesionego odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 5, art. 353¹, art. 487 § 2, art. 647 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 14 i 139 ustawy Pzp, jak również art. 387 §1 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 14 i art. 139 ustawy Pzp przez:

- dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwa konkurencję i naruszającego obowiązek zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- dokonanie opisu przedmiotu zamówienia polegający na wskazaniu znaków towarowych oraz pochodzenia i naruszający obowiązek zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- ukształtowanie postanowień SIWZ w zakresie warunków umowy z przekroczeniem granic swobody kontraktowania oraz zasad współżycia społecznego, w tym przeniesienia na Wykonawców niewspółmiernego ryzyka związanego z realizacją projektu w sposób podważający istotę umowy o wykonanie robót budowlanych;
- ukształtowanie postanowień SIWZ w zakresie warunków umowy w sposób powodujący, iż niektóre świadczenia Wykonawcy będą niemożliwe do spełnienia.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 09.09.2016 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania zgłosili skutecznie w dniu 12.09.2016 r. po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia Strabag Spółka z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (Lider konsorcjum), Strabag Rail GmbH z siedzibą w Niemczech, Strabag Rail a.s. z siedzibą w Republice Czeskiej, Strabag Általános Építő Kft. z siedzibą na Węgrzech, ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 22.09.2016 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył w piśmie z dnia 22.09.2016 r. (wpływ bezpośredni) oświadczenie woli, iż cofa wniesione odwołanie w całości, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. J. T. umocowanego jednoosobowo na podstawie dołączonego do

odwołania pełnomocnictwa z dnia 01.09.2016 r. – uprawniającego m.in. do cofania środków ochrony prawnej.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....