

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 września 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę SALES sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa kompleksowej obsługi serwisowej urządzeń kopiujących będących na wyposażeniu jednostek policji woj. Świętokrzyskiego” (znak sprawy 49/PN/2016), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 czerwca 2016 r., pod poz. 163819.

W dniu 19 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykluczeniu wykonawcy SALES sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.

W dniu 24 sierpnia 2016 r. wykluczony wykonawca (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wzmiankowanych czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 2 w zw. z 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z przepisem § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) przez ich niewłaściwe zastosowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty, ewentualnie o unieważnienie umowy w przypadku jej zawarcia przed ogłoszeniem wyroku Izby w przedmiotowej sprawie.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 2 września 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczenie złożone zostało przez umocowaną do tego osobę.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....