

Sygn. akt: KIO 2461/16

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **10 stycznia 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 grudnia 2016 r.** przez wykonawcę **Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu, pl. Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych w trybie przetargu nieograniczonego: „Dostawę instalację, uruchomienie stołów operacyjnych i zabiegowych wraz z wyposażeniem dodatkowym i szkolenie do Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu w podziale na trzy zadania”. Znak postępowania: ZP/PN/83/16/NDLS, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 243-443124 z 16.12.2016 r., przez Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu, pl. Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław zwane dalej: „Zamawiającym”. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16.12.2016 r.

W dniu 27.12.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa zwana dalej: „Maquet Polska Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniosła odwołanie na postanowienia SIWZ zadanie 1. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 27.12.2016 r. (e-mailem). Opisując przedmiot zamówienia zamawiający posłużył się danymi technicznymi sprzętu konkurencyjnego, a także zamierza przydzielać punkty za rozwiązania charakterystyczne dla stołów tego producenta Podkreślić również należy, że punktowane rozwiązania są charakterystyczne dla stołów Trumpf i nie mają znaczenia w diagnostyce. Czynności Zamawiającego w związku z powyższym powodują, naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z brzmieniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) zwanej dalej: „UZNK”. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że:

1. opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a dodatkowo poprzez zastosowanie do opisu cech charakterystycznych dla jednego producenta opis przedmiotu zamówienia prowadzi na uprzywilejowania a także wyeliminowania zarówno producentów jak i produktów innych producentów,

2. dobór parametrów technicznych charakteryzuje sprzęt jednego producenta, a w konsekwencji daje możliwość zaoferowania jedynie konkretnego produktu, z wyeliminowaniem ofert konkurencyjnych. Wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu odwołania,

2. zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według faktury przedstawionej na rozprawie.

Dnia 16.12.2016 Zamawiający opublikował SIWZ wraz z załącznikiem nr 1a - tabela wymaganych parametrów technicznych. Opis tychże parametrów bezdyskusyjnie wskazuje na konkretny model stołów operacyjnych i ich producenta, a mianowicie stoły: TruSystem 7000, których producentem jest niemiecka firma TRUMPF Medizin Systeme GmbH

W ten sposób Zamawiający uniemożliwił wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym wszystkim wykonawcom, którzy nie mają w ofercie dokładnie tych stołów operacyjnych, ale mają w swej ofercie wysokiej klasy stoły operacyjne, tyle że innych producentów. Analizując dokładnie załącznik nr 1a opublikowany przez Zamawiającego, należy stwierdzić, że naruszenie przepisów odnosi się do następujących wymagań opisu przedmiotu zamówienia:

1. Dotyczy punkt 1.2

Zamawiający wymaga aby stół m.in. posiadał: „Podstawa stołu płaska w kształcie litery U z wycięciem od strony nóg umożliwiającym dobry dostęp do pacjenta bez jakichkolwiek dźwigni i elementów wystających. Podstawa umożliwiająca wsunięcie stóp z każdej strony, zabudowana od spodu stalą nierdzewną. Dopuszcza się aby koła stołu były jedynymi niezabudowanymi elementami”

Powyższy opis podstawy jezdnej jest charakterystyczny wyłącznie dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Jest to rażące naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej wycinek z oficjalnej ulotki Producenta stołu TruSystem 7000 przedstawiający min. podstawę stołu opisaną dokładnie przez Zamawiającego

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z podstawą jezdna w kształcie zbliżonym do litery „Y”, dodatkowo zabezpieczona „od góry” pokrywa z tworzywa sztucznego, z przetłoczeniami technologicznymi, bez zabudowy „od spodu”, bez możliwości wsunięcia stóp operatora

2. Dotyczy punkt 1.2

Zamawiający wprowadził punktację jakości w zakresie: Podstawa zabudowana od spodu stalą nierdzewną - 10 pkt.

Jest to zapis absurdalny, ze względu na brak jakichkolwiek korzyści dla Zamawiającego w przypadku posiadania stołu z wspomnianą zabudową od spodu, bowiem stół nie jest narażony na jakiegokolwiek uszkodzenia czy zalanie „od spodu”. Oczywiście niektórzy Producenci stosują dodatkowe pokrywy ochronne, ale tylko i wyłącznie „od góry” tzn. w miejscach narażonych na zalanie lub uszkodzenia mechaniczne.

Tak jak we wcześniejszym punkcie, „pokrywa ze stali nierdzewnej montowana od spodu” również jest cechą charakterystyczną wyłącznie dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie stołu TruSystem 7000 od spodu” przedstawiający min. podstawę stołu opisaną dokładnie przez Zamawiającego. Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z podstawą jezdnią bez zabudowy „od spodu” i jednoczesnego wykreślenia punktacji jakościowej w tym punkcie (nr 1.2)

3. Dotyczy: punkt 1.4; punkt 1.11; punkt 1.18; punkt 1.19; punkt 1.20; punkt 1.21; punkt 1.22; punkt 1.24; punkt 1.25;

Zamawiający wymaga aby stół min. posiadał: „napęd stołu elektromechaniczny”

Powyższy typ napędu jest charakterystyczny dla stołów firmy TRUMPF. i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Co więcej, większość wiodących Producentów stołów takich jak Maquet, Berchtold, Steris, OPT, Schmitz, Schaerer, Meriyaara stosuje w swoich stołach napęd elektrohydrauliczny, który jest bardziej cichy.

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z napędem elektrohydraulicznym.

4. Dotyczy punkt 1.6

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w: „...system autokompensacji nierówności podłoża, automatycznie niwelujący ewentualne nierówności w zakresie do 10mm.”

Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia, tym bardziej w nowym bloku operacyjnym - Zamawiający na pierwszej stronie załącznika nr 1a informuje Wykonawców, że stół operacyjny zainstalowany będzie w budynku technologii kontenerowej, czyli na nowo powstałym Bloku Operacyjnym. Co więcej stoły operacyjne wiodących Producentów np. Maquet posiadają podstawy z chowanymi kołami, z 3 punktowym systemem podparcia stołu na podłodze (koncepcja działania zbliżona np. do zasady działania podparcia statywu aparatu fotograficznego)

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie stołu TruSystem 7000” przedstawiający m.in. funkcję autokompensacji

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. bez systemu antykompensacji. z podstawą jezdnią która na czas zabiegu poprzez schowanie kół opuszczona i stabilnie posadowiona na posadzce - z 3 punktowym systemem podparcia.

5. Dotyczy punkt 1.7

Zamawiający wymaga aby stół m.in. posiadał: awaryjne odblokowanie podstawy od podłoża przy pomocy awaryjnego przycisku zwalniającego blokadę umieszczonego w podstawie stołu."

Powyższe rozwiązanie stosowane jest wyłącznie w stołach firmy TRUMPF. W większości wiodących Producentów stołów takich jak Maguet, Berchtold, Steris, Schmitz, Schaerer, Merivaara, awaryjny przycisk odblokowywania stołu umiejscowiony jest na panelu awaryjnym wraz z innymi przyciskami. Odseparowanie tego przycisku nie ma nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego.

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie stołu TruSystem 7000” przedstawiający min. lokalizację przycisku odblokowywania podstawy od podłoża

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z możliwością awaryjnego odblokowania podstawy od podłoża przy pomocy awaryjnego przycisku zwalniającego blokadę umieszczonego na panelu sterującym zlokalizowanym na kolumnie stołu, na boku równoległym do osi wzdłużnej stołu.

6. Dotyczy punkt 1.8

Zamawiający wymaga stołu w którym: „Podstawa i rama blatu stołu wykonane w całości ze stali nierdzewnej z wyłączeniem elementów przegubów osłoniętych tworzywem sztucznym.."

Powyższe rozwiązanie stosowane jest charakterystyczne dla stołów firmy TRUMPF. W większości wiodących Producentów stołów takich jak Maquet, Berchtold, Steris. Schaerer. Merivaara stosowane są dodatkowe pokrywy wykonane z materiałów tworzywowych, osłaniające podstawę jezdnią i kolumnę stołu, mające na celu minimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych stołu. zalania płynami, itp. Oczywistym jest, że stosowanie takich pokryw zwiększa trwałość stołów i jest rozwiązaniem lepszym od opisanego pierwotnie przez Zamawiającego, które jest charakterystyczne dla stołów firmy TRUMPF

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z konstrukcją podstawy i ramy blatu stołu wykonanych w całości ze stali nierdzewnej, z wyłączeniem elementów

przegubów osłoniętych tworzywem sztucznym oraz pokryw osłaniających podstawę jezdną i kolumnę stołu.

7. Dotyczy punkt 1.10

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w: „ ...system mocowania komponentów blatu w kształcie haków, wyposażony w sensory rozpoznające zamontowany element. Szyny akcesoryjne na swoich końcach winny posiadać uchylne piny zapadkowe...”

Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF i jest jego dokładną i szczegółową charakterystyką „skopiowaną” z ulotki niemieckiego Producenta. Warto dodać, że poza wskazaniem konkretnego Producenta ww. opis pinów zapadkowych oraz mocowania blatu w kształcie haków nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego.

Jest to rażąco i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie stołu TruSystem 7000” przedstawiający m.in. system mocowania „hakowego” i piny zapadkowe na szynie akcesoryjnej

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. w których szyny akcesoryjne na swoich końcach nie mają uchylnych pinów zapadkowych

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. w których segmenty blatu wyposażone są w sensory rozpoznające zamontowany element (z wyjątkiem podglówka). a mocowanie poszczególnych segmentów blatu realizowane jest za pomocą gniazda wpustowego („poziomy bolec-poziomy otwór”), bez dodatkowych manipulacji w innych płaszczyznach (z wyjątkiem podglówka, który posiada dodatkowe zabezpieczenie śrubowe)?

8. Dotyczy punkt 1.11

Zamawiający wymaga aby stół min. posiadał funkcję: „wyłączenie”

Powyższy opis funkcji jest charakterystyczny dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Co więcej, większość wiodących Producentów stołów takich jak Maquet, Berchtold, Steris, OPT, Schmitz, Schaerer, Merivaara nie ma w swoich stołach funkcji jego całkowitego wyłączenia, stosują natomiast funkcję automatycznego przechodzenia w stan „czuwania”, aktywującą stół zaraz po naciśnięciu przycisku na panelu bądź pilocie.

Jest to rażąco i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. bez funkcji całkowitego wyłączenia.

9. Dotyczy punkt 1.12

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w min. „Panel awaryjny umieszczony na bocznej ścianie kolumny, płaski, zabudowany w kolumnie...”

Powyższy opis jest cechą charakterystyczną dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Nie ma znaczenia, czy panel jest płaski - zlicowany z powierzchnią kolumny, czy wystający.

Według powszechnej opinii panel nabudowany na ścianie kolumny stołu jest łatwiej dostępny dla personelu i wykluczanie stołów z takim właśnie rozwiązaniem jest rażącym i drastycznym naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie stołu TruSystem 7000” przedstawiający m.in. konstrukcję panelu awaryjnego

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z panelem awaryjnym wystającym poza obrys kolumny.

10. Dotyczy punkt 1.14

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w m.in. w „Pilot przewodowy wyposażony w ekran dotykowy z którego można zaprogramować 30 dedykowanych pozycji blatu”

Powyższy opis jest cechą charakterystyczną dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego, gdyż w praktyce pozycjonowanie każdego pacjenta jest indywidualne, uzależnione od typu zabiegu, gabarytów pacjenta itp. i nie stosuje się „z góry zaprogramowanych, określonych pozycji”

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z pilotem bez ekranu dotykowego, a więc: bez możliwości zaprogramowania dedykowanych pozycji blatu

11. Dotyczy punkt 1.15

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w m.in. w „możliwość ustawienia na pilocie z poziomu ekranu dotykowego 4 różnych prędkości ruchów (25%, 50%, 75% i 100%)”

Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF i jest dokładnym i szczegółowym opisem wyświetlacza znajdującego się na pilocie sterującym stołu TruSystem 7000. Warto dodać, że poza wskazaniem konkretnego Producenta ww. regulacja prędkości napędu nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego.

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie wyświetlacza stołu TruSystem 7000”:

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów bez możliwości ustawienia na pilocie z poziomu ekranu dotykowego 4 różnych prędkości ruchów (25%, 50%, 75% i 100%)

12. Dotyczy punkt 1.16

Zamawiający wymaga aby stół posiadał w m.in. w „Pilot wyposażony w wyświetlacz informujący o stanie położenia blatu w postaci parametrów cyfrowych (Trendelenburg, antyTrendelenburg, przechył boczny, przesuw wzdłużny, wysokość, pozycji sekcji nóg, pozycji sekcji pleców), wypoziomowaniu blatu”

Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF i jest dokładnym i szczegółowym opisem wyświetlacza znajdującego się na pilocie sterującym stołu TruSystem 7000,

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „zdjęcie wyświetlacza stołu TruSystem 7000”:

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów bez informacji o stanie położenia blatu

13. Dotyczy punkt 1.17

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony by) w m.in. w „Pilot przewodowy stołu wyraźnie podzielony na 3 sekcje. Sekcja pierwsza z przyciskami do blokowania/odblokowywania oraz jazdy stołu w obu kierunkach. Sekcja druga z wydzielonymi przyciskami odpowiadającymi za ruch kolumny (Trendelenburg, antyTrendelenburg,, przechyły boczne, góra/dół). Sekcja trzecia z wydzielonymi przyciskami odpowiadającymi za ruch blatu (sekcja nóg, sekcja pleców, przesuw wzdłużny, pozycja flex/reflex)

Powyższy zapis jest DOKŁADNYM OPISEM pilota sterującego stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF. Warto dodać, że poza wskazaniem konkretnego Producenta ww. budowa i konstrukcja pilota nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego.

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „wycinek frontu pilota stołu TruSystem 7000”:

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z pilotem posiadającym funkcje i przyciski opisane pierwotnie przez Zamawiającego, ale bez podziału na sekcje

14. Dotyczy punkt 1.18

Zamawiający wymaga aby stół posiadał m.in. funkcję: „Regulacja elektromechaniczna wysokości blatu od min. 590 mm do min. 1140 mm”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO CENTYMETRA!!!) zakresu regulacji wysokości dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażąco i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy poniżej „tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją wysokości w zakresie: 600mm - 1060 mm

15. Dotyczy punkt 1.19

Zamawiający wymaga aby stół posiadał m.in. funkcję: „Przechyły boczne min. 30° regulowane elektromechanicznie”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO STOPNIA!!!) zakresu regulacji przechyłów bocznych dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażąco i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy w pkt 14 „tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przechyłów bocznych w zakresie: +/- 20 ° i jednoczesnego wykreślenia punktacji jakościowej w tym punkcie (nr 1.19)

16. Dotyczy punkt 1.20

Zamawiający wymaga aby stół posiadał min. funkcję: „Przechyły Trendelenburga min. 45° regulowane elektromechanicznie”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO STOPNIA!!!) zakresu regulacji przechyłu Trendelenburga dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażąco i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy w pkt 14 tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przechyłu Trendelenburga w zakresie: 30 °

17. Dotyczy punkt 1.21

Zamawiający wymaga aby stół posiadał m.in. funkcję: „Przechyły antyTrendelenburga min. 45° regulowane elektromechanicznie”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO STOPNIA!!!) zakresu regulacji przechyłu Trendelenburga dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy w pkt 14 „tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przechyłu antyTrendelenburga w zakresie: 30 °

18. Dotyczy punkt 1.22

Zamawiający wymaga aby stół posiadał min. funkcję: „ Przesuw wzdłużny blatu min. 460 mm regulowany elektromechanicznie”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO CENTYMETRA!!!) zakresu regulacji przechyłu Trendelenburga dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy w pkt 14 „tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych, tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przesuwu wzdłużnego w zakresie: min 450 mm

19. Dotyczy punkt 1.24

Zamawiający wymaga aby stół posiadał m.in. funkcję: „Podnózek regulowany elektromechanicznie w zakresie min. + 90°/- 90°”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem zakresu regulacji ruchu podnóżków dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy w pkt 14 „tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z elektrohydrauliczną regulacją podnóżków w zakresie: + 80°/- 90°

20. Dotyczy punkt 1.25

Zamawiający wymaga aby stół posiadał m.in. funkcję: „Płyta plecowa regulowana elektromechanicznie w zakresie min. +90% 45°”

Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO STOPNIA!!!) zakresu regulacji ruchu płyty plecowej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Na potwierdzenie ww. informacji przedstawiamy w pkt 14 „tabelę parametrów technicznych” jaka znajduje się w ulotce informacyjnej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF :

Żądamy zatem; dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z elektrohydrauliczną regulacją płyty plecowej w zakresie: + 80°/- 40°

21. Dotyczy punkt 1.26

Zamawiający wymaga aby stół „podczas powrotu do pozycji „0” poziomuje jednocześnie wszystkie elementy blatu”

Powyższy opis jest cechą charakterystyczną dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Wskazane jest, aby dla wygody i komfortu pacjenta, blat poziomował się stopniowo, naprzemiennie pomiędzy segmentem nóg i pleców.

Powyższa funkcja to naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. w których powrót do pozycji „0” realizowany jest naprzemiennie przez różne segmenty blatu

22. Dotyczy punkt 1.28

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w „system przeciążeniowy - zatrzymujący ruch stołu w przypadku przeciążenia blatu w określonej pozycji. System w przypadku przeciążenia zatrzymuje blat w bezpiecznym położeniu i informuje na wyświetlaczu użytkownika o zaistniałej próbie niebezpiecznego ruchu blatu.”

Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF i jest jego dokładną i szczegółową charakterystyką opisaną w instrukcji obsługi niemieckiego Producenta.

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. bez systemu przeciążeniowego

23. Dotyczy punkt 2.11

Zamawiający wymaga aby stół wyposażony był w „Miskę urologiczną z odpływem mocowaną do szyny bocznej”

Powyższy zapis cechuje stoły firmy TRUMPF i jest jego dokładną i szczegółową charakterystyką opisaną w instrukcji obsługi niemieckiego Producenta.

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000.

Żądamy zatem: dopuszczenia stołów operacyjnych wyposażonych w miskę urologiczna montowana do gniazda wpustowego jednego z podnóżków

Reasumując stwierdzić należy, że przedmiotowe odwołanie w obliczu argumentacji przedstawionej powyżej, w tym w szczególności w związku z przywołaniem opisów technicznych i ulotek stołu preferowanego jest konieczne i zasadne.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie zadania nr 1 w taki sposób, że w konsekwencji postępowanie zostało obarczone wadą polegającą na bezwzględnie sprzecznym z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy opisem przedmiotu zamówienia tj. naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wskazującym na konkretny produkt pomimo braku takiej potrzeby. Tak opisany przedmiot zamówienia w SIWZ powoduje, że nie ma możliwości złożenia oferty jakikolwiek inny podmiot, który oferuje inne stoły operacyjne niż TruSystem 7000, których producentem jest niemiecka firma TRUMPF Medizin Systeme GmbH

TYLKO ww. model stołu operacyjnego spełnia WSZYSTKIE wymogi SIWZ łącznie.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o uwzględnieni odwołania w całości i nakazanie Zamawiającego dokonania modyfikacji SIWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zamawiający w dniu 27.12.2016 r. (umieszczając na stronie internetowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca.

W dniu 05.01.2017 r. (e-mailem), a 09.01.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie częściowo. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedz została podpisana przez radcę prawnego A. S. umocowana na podstawie pełnomocnictwa z 03.01.2017 r. udzielonego przez Dyrektora ujawnionego w załączonym wydruku KRS-u i mocowanego do samodzielnej reprezentacji. Niniejszym:

1. oświadczył, że Zamawiający uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów 1.4,1.7,1.8,1.10, 1.11,1.15,1.17,1.18,1.20 -1.22,1.24,1.26, 2.11, w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania, a w przypadku wycofania zarzutów przez Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego,

2. wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z oświadczeń i wyjaśnień składanych przez osoby reprezentujące Zamawiającego na okoliczność, że po uwzględnieniu zarzutów odwołania PPU GROVIS B. G. w Lublinie w całości, Zamawiający stworzył warunki (wymóg określonych rozwiązań, parametrów technicznych) umożliwiające zrealizowanie przedmiotu zamówienia przez co najmniej dwóch producentów/wykonawców, a także na okoliczność potrzeb Zamawiającego i uzasadnionych wymagań w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem specyfiki jego działalności - chirurgii onkologicznej, 3. wnoszę o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów z tytułu udziału pełnomocnika, na podstawie rachunku, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Zamawiający uwzględnił część zarzutów Odwołującego.

W całości uwzględnił zarzuty w zakresie: 1.4, 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.15, 1.17, 1.18, 1.20-1.22, 1.24, 1.26, 2.11. Nie uwzględnił żądań dotyczących zarzutu 1.6, 1.14, 1.16, 1.28. Częściowo uwzględnił zarzuty 1.2, 1.19, 2.25.

Równocześnie informuję, że Zamawiający osobnym pismem w sprawie o sygn. akt KIO 2449/16, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez PPU GROVIS B. G. w Lublinie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja, uruchomienie stołów operacyjnych i zabiegowych wraz z wyposażeniem dodatkowym i ze szkoleniem do Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu w podziale na trzy zadania.

Postępowanie zostało wszczęte przez Zamawiającego w dniu 16 grudnia 2016 r. poprzez zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr. 2016/S 243-443124. Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz m.in. z załącznikiem nr 1a zadanie 1 stoły operacyjne - „Opis przedmiotu zamówienia - Specyfikacja techniczna” Zadanie 1 została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.zamowienia.dco.com.pl/>

W dniu 27 grudnia 2016 r. Maquet Polska Sp. z o.o. (Zamawiający nie kwestionuje legitymacji Odwołującego do wniesienia odwołania), zachowując ustawowy termin do wniesienia odwołania, wobec postanowień SIWZ - „Opisu przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” w zakresie Zadania 1 wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a dodatkowo poprzez zastosowanie do opisu cech charakterystycznych dla jednego producenta, opis przedmiotu zamówienia prowadzi do wyeliminowania producentów, i tym samym produktów innych producentów. Nadto Odwołujący wskazał, iż dobór parametrów technicznych charakteryzuje sprzęt jednego

producenta (mającego możliwość zaoferowania konkretnego, spełniającego wymagane parametry techniczne produktu), co w konsekwencji prowadzi do wyeliminowania ofert konkurencyjnych.

W tym samym dniu - 27 grudnia 2016 r. wobec postanowień SIWZ - „Opisu przedmiotu zamówienia -Specyfikacji technicznej” w zakresie Zadania 1 odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł również inny wykonawca - PPU GROVIS B. G. w Lublinie.

Obydwaj wykonawcy zarzucili Zamawiającemu, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a dobrane przez Zamawiającego parametry techniczne i określone rozwiązania techniczne preferują jednego producenta, żądając równocześnie we wniesionych odwołaniach nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ - każdy odpowiednio - w kwestionowanym przez siebie zakresie.

Dokonując analizy obydwu odwołań Zamawiający postanowił w całości uwzględnić zarzuty wniesione przez PPU GROVIS B. G. . W związku z tym, że zarzuty obu odwołań w dużej części pokrywały się ze sobą (w zakresie zarzutu 1.2, 1.4, 1.6, 1.7, 1.10 - 1.12, 1.14 - 1.22, 1.24, 2.11) to uwzględnienie w całości odwołania PPU GROVIS B. G. czyni zadość również większości żądań Maquet Polska Sp. z o.o. (w zakresie zarzutów 1.4, 1.7, 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.18, 1.20, 1.21, 1.22, 1.24, 2.11) i winno skłonić Odwołującego do cofnięcia wniesionego odwołania.

Odnośnie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego, wskazać należy, że żądania sformułowane przez Maquet Polska Sp. z o.o. w tym zakresie (to jest nieuwzględnionym przez Zamawiającego) nie służyłyby ochronie zasady konkurencyjności, ale prowadziłyby do dostosowania opisu przedmiotu zamówienia - specyfikacji technicznej do możliwości i rozwiązań technicznych właściwych Odwołującemu - z tych też względów Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu nie mogło przychylić się w całości do zarzutów podniesionych przez Maquet Polska Sp. z o.o.

Winno się podkreślić, że Zamawiający, godząc się na dokonanie w szerokim zakresie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia - specyfikacji technicznej w stosunku do treści pierwotnej, doprowadza do powstania sytuacji, gdy nie tylko jeden producent jest w stanie spełnić wymagania postawione przez Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu.

Zauważyć należy, że określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem i uprawnieniem Zamawiającego. Jego opisanie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest równoznaczne z zapewnieniem warunków umożliwiających realizację zamówienia przez wszystkie podmioty działające w danej branży. Na potwierdzenie powyższego twierdzenia, przywołać można wybrane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07

stwierdzono, że „(...) Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie naruszy konkurencji ani równego traktowania Wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu". Podobnie w wyroku KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08 wskazano, że „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był realizowany w jakości wyższej niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami". Przytoczyć można również wyrok KIO z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08, iż „Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych Wykonawców nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji".

Zgodnie zatem z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie można postrzegać w ten sposób, że dogodne dla wykonawców warunki wykonania zamówienia i jego zakres mogą przesłonić uzasadnione potrzeby zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 114/13).

Zamawiający wskazuje ponadto, że wymóg dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezaburzający uczciwej konkurencji obejmuje nie tylko wykonawców działających na rynku krajowym - kwestię konkurencji należy bowiem rozpatrywać z uwzględnieniem rynku, którego dotyczy dane zamówienie (por. wyrok KIO z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 114/13). Biorąc pod uwagę, że Zamawiający, zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, to tym samym skierował je nie tylko do wykonawców działających na rynku krajowym, ale do potencjalnie nieograniczonej liczby wykonawców operujących na rynku całej Unii Europejskiej. Nie można zaś z góry przesadzić, że żaden z zagranicznych podmiotów nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego (szczególnie po uwzględnieniu w dużej mierze zarzutów odwołania i dokonaniu stosownej modyfikacji opisu) i nie będzie zainteresowany złożeniem oferty.

Dla jasności wyводу Zamawiający najpierw wskaże zarzuty/żądania Odwołującego, które nie zostały przez Zamawiającego uwzględnione w całości, następnie odniesie się do zarzutów/żądań, które zostały uwzględnione częściowo, a w dalszej części omówi zarzuty/żądania, które podlegały uwzględnieniu.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów sformułowanych przez Odwołującego podać należy, co następuje:

Zarzuty/żądania nie uwzględnione przez Zamawiającego - dot. zarzutu 1.6.1.14,1.16,1.28: ad. 1.6 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był w: „ (...) system autokompensacji nierówności podłoża, automatycznie niwelujący ewentualne nierówności w zakresie do 10 mm.”

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia, tym bardziej w nowym bloku operacyjnym - Zamawiający na pierwszej stronie załącznika nr 1a informuje Wykonawców, że stół operacyjny zainstalowany będzie w budynku technologii kontenerowej, czyli na nowo powstałym Bloku Operacyjnym. Co więcej stoły operacyjne wiodących Producentów np. Maquet posiadają podstawy z chowanymi kołami, z 3 punktowym systemem podparcia stołu na podłodze (koncepcja działania zbliżona np. do zasady działania podparcia statywu aparatu fotograficznego).

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. bez systemu antykompensacji, z podstawą jezdną, która na czas zabiegu poprzez schowanie kół opuszczona i stabilnie posadowiona na posadzce - z 3 -punktowym systemem podparcia”.

Zamawiający nie uwzględnił żądania Odwołującego. Zamawiający nie rezygnuje z funkcji autokompensacji podkreślając, że konieczność niwelacji nierówności wynika właśnie ze specyfiki pracy na salach kontenerowych, gdzie dopuszczalne jest, w procesie użytkowania, wygięcie podłoża. Kwestię przyjętego rozwiązania technologicznego Zamawiający pozostawia wykonawcy. W czasie trwania zabiegu niezbędne jest zapewnienie pacjentowi najwyższego poziomu bezpieczeństwa. Jest to także wymóg akredytacji posiadanej przez Zamawiającego. Wypoziomowanie stołu gwarantuje stabilność w czasie operacji. Zamawiający wykorzystując stoły jezdne przewozi pacjenta po bloku operacyjnym w czasie całego jego pobytu na bloku. Pacjent przekładany jest na stół operacyjny bezpośrednio po przyjęciu i pozostaje na tym stole aż do oddania personelowi oddziału po wybudzeniu. W tym czasie przebywa zarówno na Sali operacyjnej, jak i na Sali wybudzeń oraz w przyległych pomieszczeniach. Stół nie jest postawiony na stałe na Sali operacyjnej, gdzie użytkownik mógłby dokonać korekty posadowienia za pomocą na przykład wykręcanych nóżek stołu. Stół za każdym razem wjeżdża z pacjentem Salę operacyjną, i w czasie unieruchamiania stołu, dokonuje się wyzerowania pozycji zapewniając jego stabilność. Podobnie po przetransportowaniu na Salę wybudzeń. Dodatkowo pamiętać należy o różnych konfiguracjach na Sali operacyjnej wykorzystywanych przez

Zamawiającego. Stół operacyjny nie stoi w jednym miejscu. Czasami Zamawiający wykorzystuje w czasie operacji brzuszno-krzyżowego odjęcia odbytnicy dwóch stołów operacyjnych dla różnych etapów zabiegu (brzuszny i krzyżowy). Wówczas wyzerowanie obu stołów ze śpiącym pacjentem i jego przekładanie nie jest dopuszczalne. Pozycja zerowa stołu poza tym gwarantuje podjęcie w sytuacjach zagrożenia życia możliwość rozpoczęcia natychmiastowych działań. Sposób dokonywania niwelacji nierówności podłoża, jak wspomniano wcześniej, nie ma znaczenia dla Zamawiającego. Wymagane jest jedynie zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pacjenta w technologii jezdnych stołów przyjętej do pracy na całym bloku operacyjnym.

Równocześnie Zamawiający wskazuje, że przychylił się do żądania zgłoszonego w odwołaniu przez PPU GRO VIS B. G. w Lublinie i zgodził się na odpowiednią modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Tym samym, produkty co najmniej dwóch producentów, są w stanie spełnić wymagania postawione przez Zamawiającego, czyli wymóg, aby stół był wyposażony w system autokompensacji. W tej sytuacji, Odwołujący nie może skutecznie powoływać się na zarzut ograniczenia zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający, uwzględniając żądanie PPU GRO VIS B. G. w Lublinie, zmienia zapis na następujący:

„Stół wyposażony w system automatycznie niwelujący nierówności podłoża, w zakresie do 8 mm. Rodzaj zastosowanego systemu leży po stronie oferenta”.

ad. 1.14 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był w: „Pilot przewodowy wyposażony w ekran dotykowy, z którego można zaprogramować 30 dedykowanych pozycji blatu”.

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy opis jest cechą charakterystyczną dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego, gdyż w praktyce pozycjonowanie każdego pacjenta jest indywidualne, uzależnione od typu zabiegu, gabarytów pacjenta itp. i nie stosuje się „z góry” zaprogramowanych, określonych pozycji.

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z pilotem bez ekranu dotykowego, a więc: bez możliwości zaprogramowania dedykowanych pozycji blatu”.

Zamawiający nie uwzględnia żądania Odwołującego. Zamawiający wskazuje, że zaprogramowanie pozycji blatu ułatwia pracę, szczególnie dla pozycji powtarzalnych, występujących przy różnych etapach dużych zabiegów. Jednocześnie Zamawiający, uwzględniając zarzuty sformułowane w odwołaniu PPU GRO VIS B. G. w Lublinie, zmniejsza ilość możliwych do zapisania pozycji blatu z 30 do 8, umożliwiając tym samym złożenie

oferty większej ilości wykonawcom. Zamawiający równocześnie wskazuje, że pilot nie musi być wyposażony w ekran dotykowy. Zapewnienie Zamawiającemu możliwości szybkiego ustawienia kilku pozycji gwarantuje bezpieczną zmianę takowych w czasie zabiegu. Dla przykładu zabiegi plastyczne ze wszczepieniem implantu wymagają minimum trzech ustawień: 1. Etap usunięcia piersi/zabiegu oszczędzającego, 2. Etap operacji w zakresie pachy (usunięcie węzłów lub biopsja), 3. Etap posadowienia pacjentki w celu oceny ułożenia implantu. W czasie zabiegów laparoskopowych ginekologicznych podobnie: 1. Rozpoczęcie zabiegu, 2. Założenie trokarów i wstępna ocena, 3. Ułożenie do procedury: 3a - miednica, 3b - etap biodrowy, 3c - etap zaotrzewnowy. Przy zabiegach raków odbytnicy: 1. Rozpoczęcie operacji, 2. Etap miedniczny, 3. Ułożenie w pozycji do etapu krzyżowego. Te przykłady pokazują możliwości wykorzystania stołu przy najczęściej operowanych przez Zamawiającego nowotworach: raku piersi, jelita grubego i narządu rodnego. Zamawiający oceniając, na podstawie Mapy Potrzeb Zdrowotnych, wzrastającą liczbę pacjentów i obserwując ją także w swojej praktyce, dokonuje wyboru możliwości technicznych ułatwiających i przyspieszających pracę. To, zrozumiałe z wielu względów, ułatwienie jest realizowane przez niejednego producenta/dostawcę, i z powodzeniem stosowane w wielu ośrodkach.

W kontekście uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu podniesionego w odwołaniu przez PPU GROVIS B. G. w Lublinie (i zmiany opisu zamówienia zgodnie z w/w zarzutem - ograniczenie dedykowanych pozycji z 30 do 8), twierdzenia Odwołującego, że tylko jeden producent, czyli TRUMPF Medizin Systeme GmbH, jest w stanie spełnić wymagania postawione przez Zamawiającego, są nieaktualne.

Zamawiając, uwzględniając żądanie PPU GROVIS B. G. w Lublinie, zmienia zapis na następujący:

„Pilot przewodowy umożliwi zaprogramowanie minimum 8 dedykowanych pozycji blatu”.

ad. 1.16 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był w: „Pilot wyposażony w wyświetlacz informujący o stanie położenia blatu w postaci parametrów cyfrowych (Trendelenburg, antyTrendelenburg, przechył boczny, przesuw wzdłużny, wysokość, pozycji sekcji nóg, pozycji sekcji pleców), wypoziomowaniu blatu.”

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF i jest dokładnym i szczegółowym opisem wyświetlacza znajdującego się na pilocie sterującym stołu TruSystem 7000.

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów bez informacji o stanie położenia blatu”.

Zamawiający nie przychylił się do żądania Odwołującego - Zamawiający zredukował swoje wymagania, ograniczając wymóg do istotnego minimum informacji koniecznych dla anestezjologa w czasie zabiegu. Należy równocześnie wskazać, że Zamawiający dostosował swoje wymagania w powyższym zakresie do żądań innego Odwołującego - PPU GROVIS B. G., zapewniając tym samym możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie uwzględnił żądania Odwołującego ze względu na konieczność zapewnienia lekarzowi anestezjologowi minimum informacji o położeniu pacjenta w sytuacjach krytycznych. Stojący od strony głowy lekarz anestezjolog, z położenia pacjenta wnioskuje o możliwości przeprowadzenia korekty tego ułożenia w celu wykorzystania wpływu położenia pacjenta w konkretnych sytuacjach klinicznych. Przykładowo zmiany ciśnienia tętniczego krwi mogą być korygowane ułożeniem pacjenta (pozycja Trendelenburga i antyTrendelenburga). Wypoziomowanie stołu informuje o bezpiecznym położeniu pacjenta. Pozycje, pozostawione przez Zamawiającego w opisie, są niewidoczne dla lekarza anestezjologa od strony głowy. Wymagają przejścia na bok stołu, czyli opuszczenia miejsca bezpiecznej dla pacjenta pracy. Zamawiający stosując jednorazowe, szerokie obłożenia pola operacyjnego, szczelnie okrywające pacjenta z każdej ze stron, skutecznie zabezpiecza bezpieczeństwo epidemiologiczne pacjenta, ale jednocześnie utrudnia to ocenę ułożenia. Stół jest niewidoczny w większej części w czasie zabiegu.

Mając powyższe na uwadze, zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji, jest chybiony.

Zamawiający, uwzględniając żądanie PPU GRO VIS B. G. w Lublinie, zmienia zapis na następujący:

„Pilot informujący o stanie położenia blatu przynajmniej w pozycjach: Trendelenburg, antyTrendelenburg, przesuw wzdłużny, wypoziomowaniu blatu”.

ad. 1.28 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był w: „system przeciążeniowy - zatrzymujący ruch stołu w przypadku przeciążenia blatu w określonej pozycji. System w przypadku przeciążenia zatrzymuje blat w bezpiecznym położeniu i informuje na wyświetlaczu użytkownika o zaistniałej próbie niebezpiecznego ruchu blatu.”

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy zapis jest unikalny wyłącznie dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF i jest jego dokładną i szczegółową charakterystyką opisaną w instrukcji obsługi niemieckiego Producenta.

Jest to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. bez systemu przeciążeniowego”.

Zamawiający nie uwzględnił żądania Odwołującego ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa pacjentowi, bez względu na jego (dopuszczalną przez producenta) masę w różnych pozycjach. Stabilność stołu (zapobiegnięcie wywrócenia) jest niezbędna. Zamawiający oczekuje, że stół wyposażony jest w system/mechanizm/układ sterujący, który w chwili osiągnięcia przez użytkownika pozycji, w której stabilność może zostać zaburzona, powstrzyma wykonanie dalszego ruchu i poinformuje dźwiękowo/optycznie (dowolny sposób) użytkownika o ograniczeniu ruchu. Siły statyczne i dynamiczne są różne dla różnego obciążenia stołu. Zakresy wymagane przez Zamawiającego mogą być zbyt duże dla pacjentów o większej niż przeciętna masie ciała. Okrycie pacjenta obszernym obłożeniem jednorazowym zasłania stół. Skutecznie może ograniczać ocenę ustawienia. Osiągnięcie pozycji granicznej mogłoby doprowadzić do zaburzenia statyki stołu, co w konsekwencji prowadziło do tragicznych dla pacjenta skutków. Sposób zagwarantowania bezpieczeństwa - realizacja tego zadania nie ma znaczenia dla Zamawiającego.

Wskazać należy, że PPU GROVIS B. G. w Lublinie w swym odwołaniu nie zgłosił podobnego zarzutu (tj. dotyczącego punktu 1.28 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Specyfikacji Technicznej), tym samym można domniemywać, że co najmniej dwa podmioty - dystrybutor firmy TRUMPF Medizin Systeme GmbH (czyli Diaven Medical Sp. z o.o. Sp. K. w Warszawie) oraz dystrybutor firmy STERIS (czyli PPU GROVIS B. G. w Lublinie) są w stanie sprostać uzasadnionym wymaganiom Zamawiającemu - nie dochodzi zatem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Zarzuty/żądania uwzględnione w części przez Zamawiającego - dot. zarzutu 1.2.1.19,1.25:

ad. 1.2 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in.: „Podstawa stołu płaska w kształcie litery U z wycięciem od strony nóg umożliwiającym dobry dostęp do pacjenta bez jakichkolwiek dźwigni i elementów wystających. Podstawa umożliwiająca wsunięcie stóp z każdej strony, zabudowana od spodu stałą nierdzewną. Dopuszcza się aby koła stołu były jedynymi niezabudowanymi elementami”.

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy opis podstawy jezdnej jest charakterystyczny wyłącznie dla stołów firmy TRUMPF, i nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego i funkcjonalnego. Jest to rażące naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z podstawą jezdnią w kształcie zbliżonym do litery „Y”, dodatkowo zabezpieczoną „od góry” pokrywą z tworzywa

sztucznego, z przetłoczeniami technologicznymi, bez zabudowy „od spodu”, bez możliwości wsunięcia stóp operatora”.

Zamawiający częściowo uwzględnił zarzut odwołującego. Zamawiający, przychyłając się równocześnie do żądania podniesionego w odwołaniu przez PPL) GROVIS B. G. w Lublinie, zrezygnował z wymogu zabudowania podstawy stołu od spodu stalą nierdzewną, a także z wymogu podstawy jezdnej stołu w kształcie litery U, gwarantując możliwość złożenia oferty przez większą liczbę wykonawców. Pozostawił jednak wymóg dotyczący możliwości wsunięcia nóg pod podstawę stołu. Możliwość wsunięcia nóg pod podstawę stołu stanowi jeden z elementów ergonomii pracy. Brak takiego rozwiązania jest niedopuszczalny biorąc pod uwagę czasochłonne zabiegi, jakie odbywają się na onkologii. Zapewnienie dostępu z obu stron zarówno dla operatora, jak i dla asysty, z możliwością podejścia do stołu jak najbliżej, wymaga wsunięcia stóp pod podstawę stołu. Niezbędne jest to z punktu widzenia ergonomii. Podobnie jak podcięcie w przypodłogowym obrysie wanny czy cofnięcie cokołów szafek kuchennych. Postawa chirurga jest niezmiernie ważna ze względu na długi czas trwania zabiegów onkologicznych i wynikający z tego efekt pracy chirurga: prawidłowo przeprowadzony zabieg mogący zagwarantować sukces terapeutyczny. Zamawiający opierając się na wieloletnim doświadczeniu wymaga, aby stoły posiadające stabilną szeroką podstawę umożliwiały przyjęcie przez operatorów ergonomicznej postawy. To zagwarantowane jest między innymi przez prawidłowe ustawienie stóp.

Równocześnie Zamawiający podkreśla, że uwzględnił w całości zarzut zgłoszony przez PPL) GROVIS B. G. w Lublinie (tj. dotyczący punktu 1.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Specyfikacji Technicznej), otwierając tym samym drogę do złożenia konkurencyjnej oferty.

Zamawiający, uwzględniając w części zarzut Odwołującego oraz w całości zarzut PPU GRO VIS B. G. w Lublinie, zmienia zapis na następujący:

„Stół operacyjny mobilny z podwójnymi kołami o średnicy >100 mm. Podstawa stołu płaska umożliwiająca dobry dostęp do pacjenta bez jakichkolwiek dźwigni i elementów wystających. Podstawa umożliwiająca wsunięcie stóp z każdej strony. Dopuszcza się aby koła stołu były jedynymi niezabudowanymi elementami”.

ad. 1.19 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Przechyły boczne min. 30° regulowane elektromechanicznie”.

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO STOPNIA!!!) zakresu regulacji przechyłów bocznych dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF.

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przechyłów bocznych w zakresie: +/- 20 ° i jednoczesnego wykreślenia punktacji jakościowej w tym punkcie (nr 1.19)“.

Zamawiający przychylił się do żądania Odwołującego, zastrzegając, że rozwiązanie zaproponowane przez niego będzie skutkowało przyznaniem Wykonawcy 0 punktów dla tego parametru. Wskazać należy, że przy zabiegach laparoskopowych ułożenie w przechyle bocznym gwarantuje wygodną i bezpieczną pozycję. Zabiegi onkologiczne wymagają skrajnie większych przechyłów, niż te w chirurgii ogólnej. Zakres zabiegów jest dużo większy i możliwość ustawienia stołu w pozycjach wygodnych dla operatora daje większą szansę na radykalizację operacji, a tym samym znacznie lepsze rokowanie dla pacjentów. Trend do zmniejszania dostępow chirurgicznych wymaga także dostosowania się do istniejących wymagań zakresu operacji. Przechył boczny, w takiej sytuacji, pozwala na dotarcie do obu rynien jamy brzusznej, jak i przestrzeni zaotrzewnowej, okolicy obu nadnerczy, w operacjach żołądka, dostęпах przez klatkę piersiową w operacjach dwupolowych, operacjach wątroby. Uwzględnić przy tym należy zarówno bezpieczeństwo pacjenta, wygodę operatora, jak i czas trwania zabiegu. Zamawiający, określając zakres przechyłu bocznego, opiera się na wieloletnim doświadczeniu leczenia chorych z chorobą nowotworową.

Zamawiający, uwzględniając zarzut Odwołującego, zmienia zapis na następujący:

„Przechyły boczne min. 20° regulowane elektromechanicznie lub elektrohydraulicznie”.

Zamawiający zmienia punktację na następującą: od 30° do 25° - 10 pkt, <25° - 0 pkt ad. 1.25 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Płyta plecowa regulowana elektromechanicznie w zakresie min. +90°/- 45°”

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podał, że: „Powyższy zapis jest dokładnym odzwierciedleniem (CO DO STOPNIA!!!) zakresu regulacji ruchu płyty plecowej dla stołu TruSystem 7000 firmy TRUMPF

Powyższa funkcja to rażące i drastyczne naruszenie zasad konkurencji, gdyż jedynym produktem spełniającym SIWZ w obecnej postaci jest tylko stół TruSystem 7000”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych, tj. z elektrohydrauliczną regulacją płyty plecowej w zakresie: + 80°/- 40°”.

Zamawiający częściowo uwzględnia propozycję Odwołującego, pozostawiając równocześnie wymóg parametru min. +90° - kąt prosty w zgięciu jest niezbędny dla zabiegów z plastyką piersi i wszczepianiem implantu, gdzie wymagane jest całkowicie proste posadzenie pacjentki w znieczuleniu. W czasie zabiegów plastycznych, dobrą praktyką jest ustawienie pacjentki w pozycji imitującej pozycję stojącą po etapie założenia implantu, aby ocenić wpływ grawitacji na posadowienie implantu, jego zachowanie pod wpływem siły ciężarzenia i ocenę umiejscowienia brodawek sutkowych. Pacjentka pozostaje w znieczuleniu

i musi stabilnie, bezpiecznie dla niej, być posadowiona w zgięciu tułowia 90° bez dodatkowych akcesoriów. Wykorzystanie ustawienia stołu gwarantuje najwyższe bezpieczeństwo dla pacjenta, uniezależnienie od dodatkowego personelu niezbędnego do podtrzymywania pacjenta (a należy podkreślić konieczność zmniejszenia ilości personelu wchodzącego na salę operacyjną w czasie zabiegów wszczepienia implantu ze względu na wymóg zachowania najwyższej czystości powietrza (ogranicza się także ilość otwarc drzwi zaburzających przepływ strumienia laminarnego powietrza)), czas trwania pozycjonowania i powrót do pozycji leżącej do dokończenia zabiegu. Wykorzystanie możliwości technicznych stołów gwarantuje wszystkie powyższe wymogi i może być spełnione przez więcej niż jednego dostawcę na rynku.

Jednocześnie podać trzeba, że PPU GROVIS B. G. w Lublinie w swym odwołaniu nie zgłosił podobnego zarzutu (tj. dotyczącego punktu 1.25 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Specyfikacji Technicznej), tym samym można domniemywać, że co najmniej dwa podmioty - dystrybutor firmy TRUMPF Medizin Systeme GmbH (czyli Diaven Medical Sp. z o.o. Sp. K. w Warszawie) oraz dystrybutor firmy STERIS (czyli PPU GROVIS B. G. w Lublinie) są w stanie spełnić uzasadnione wymogi Zamawiającego - nie trafiony jest zatem zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający, uwzględniając częściowo zarzut Odwołującego, zmienia zapis na następujący:

„Płyta plecowa regulowana elektromechanicznie lub elektrohydraulicznie w zakresie min. +90°- 40°”.

Zarzuty/żądania uwzględnione w całości przez Zamawiającego - dot. zarzutu 1.4, 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.15, 1.17, 1.18, 1.20-1.22, 1.24, 1.26, 2.11

ad.1.4 (a także ad. 1.11, 1.18 - 1.22, 1.24 i 1.25) - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia -Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby m.in. stół posiadał: „napęd stołu elektromechaniczny”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z napędem elektrohydraulicznym”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Napęd stołu elektromechaniczny lub elektrohydrauliczny”.

Zamawiający uwzględnił zarzut. Zamawiający wprowadził zmianę uwzględniającą możliwość wykorzystania napędu elektrohydraulicznego zgodnie z żądaniem Odwołującego.

ad.1.7 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby m.in. stół posiadał: „awaryjne odblokowanie podstawy od podłoża przy pomocy awaryjnego przycisku zwalniającego blokadę umieszczonego w podstawie stołu.”

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z możliwością awaryjnego odblokowania podstawy od podłoża przy pomocy awaryjnego przycisku

zwalniającego blokadę umieszczonego na panelu sterującym zlokalizowanym na kolumnie stołu, na boku równoległym do osi wzdłużnej stołu".

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Stół umożliwiający awaryjne odblokowanie podstawy od podłoża przy pomocy awaryjnego przycisku zwalniającego blokadę".

Zamawiający zgadza się, że istotnie zlokalizowanie awaryjnego przycisku zwalniającego blokadę umieszczonego w podstawie stołu nie ma znaczenia dla użytkownika i dopuszcza umiejscowienie w/w przycisku zgodnie ze specyfiką charakterystyczną dla producenta (w tym umieszczenie na panelu zlokalizowanym na kolumnie stołu).

ad. 1,8 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej" zawarł wymóg, aby: „Podstawa i rama blatu stołu wykonane w całości ze stali nierdzewnej z wyłączeniem elementów przegubów osłoniętych tworzywem sztucznym".

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z konstrukcją podstawy i ramy blatu stołu wykonanych w całości ze stali nierdzewnej, z wyłączeniem elementów przegubów osłoniętych tworzywem sztucznym oraz pokryw osłaniających podstawę jezdnią i kolumnę stołu".

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Podstawa i rama blatu stołu wykonane w całości ze stali nierdzewnej z wyłączeniem elementów przegubów osłoniętych tworzywem sztucznym. Dopuszcza się zastosowanie dodatkowych osłon wykonanych z tworzywa".

Zamawiający uwzględnia żądanie Odwołującego.

ad. 1.10 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej" zawarł wymóg, aby stół wyposażony był w: „(...) system mocowania komponentów blatu w kształcie haków, wyposażony w sensory rozpoznające zamontowany element. Szyny akcesoryjne na swoich końcach winny posiadać uchylne piny zapadkowe (...)".

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. w których szyny akcesoryjne na swoich końcach nie mają uchylnych pinów zapadkowych",

„dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. w których segmenty blatu wyposażone są w sensory rozpoznające zamontowany element (z wyjątkiem podgłówka), a mocowanie poszczególnych segmentów blatu realizowane jest za pomocą gniazda wpustowego („poziomy bolec-poziomy otwór"), bez dodatkowych manipulacji w innych płaszczyznach (z wyjątkiem podgłówka, który posiada dodatkowe zabezpieczenie śrubowe)".

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Stół wyposażony w system mocowania komponentów blatu w kształcie haków lub zatrzasków".

Zamawiający w całości uwzględnił żądanie Odwołującego. Uwzględniono mianowicie żądanie dotyczące sposobu mocowania elementów stołu, dopuszczając zatrzaskowy system mocowania elementów.

ad. 1.11 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „wyłączenie”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. bez funkcji całkowitego wyłączenia”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Obsługa funkcji stołu za pomocą pilota przewodowego:

- regulacja wysokości
- przechyły boczne -Trendelenburga/Antytrendelenburga
- pozycja flex/reflex
- płyta plecowa
- pozycja standardowa „0”
- przesuw wzdłużny blatu
- blokowanie/odblokowywanie do podłoża”.

Zamawiający, ze względu na stosowanie przez wielu producentów napędu elektrohydraulicznego, zarówno w tym punkcie, jak i w innych, odpowiednio zmienił opis dopuszczając zastosowanie napędu elektrohydraulicznego. Zamawiający zrezygnował z funkcji całkowitego wyłączenia zasilania, aczkolwiek zauważa, że brak możliwości wyłączenia zasilania stanowi element niebezpieczny dla serwisanta (praca pod napięciem z wbudowanego akumulatora).

ad. 1.12 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był m. in. w: „Panel awaryjny umieszczony na bocznej ścianie kolumny, płaski, zabudowany w kolumnie (...)”

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z panelem awaryjnym wystającym poza obrys kolumny”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Możliwość obsługi funkcji stołu z awaryjnego panelu sterującego umieszczonego na kolumnie stołu. Panel awaryjny umieszczony na bocznej ścianie kolumny, zabudowany w kolumnie. W celu aktywowania danej funkcji z panelu wymagana jest konieczność naciśnięcia dwóch przycisków jednocześnie dla uniknięcia przypadkowej aktywacji panelu”.

Zamawiający przychylił się do żądania Odwołującego i dopuszcza, aby panel awaryjny nie był zlicowany z powierzchnią kolumny (czyli był elementem wystającym poza obrys kolumny).

ad. 1.15 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był m. in. w: „możliwość ustawienia na pilocie z poziomu ekranu dotykowego 4 różnych prędkości ruchów (25%, 50%, 75% i 100%)”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów bez informacji o stanie położenia blatu”.

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego. Zamawiający rezygnuje z zapisu.

Zamawiający, stwarzając możliwość zapewnienia jak najszerszego udziału wykonawców w postępowaniu, rezygnuje z rozwiązania dotyczącego regulacji prędkości ruchu czyniąc tym samym zadość żądaniu Odwołującego.

ad. 1.17 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był m. in. w: „Pilot przewodowy stołu wyraźnie podzielony na 3 sekcje. Sekcja pierwsza z przyciskami do blokowania/odblokowywania oraz jazdy stołu w obu kierunkach. Sekcja druga z wydzielonymi przyciskami odpowiadającymi za ruch kolumny (Trendelenburg, antyTrendelenburg,, przechyły boczne, góra/dół). Sekcja trzecia z wydzielonymi przyciskami odpowiadającymi za ruch blatu (sekcja nóg, sekcja pleców, przesuw wzdłużny, pozycja flex/reflex)”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z pilotem posiadającym funkcje i przyciski opisane pierwotnie przez Zamawiającego, ale bez podziału na sekcje”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Pilot przewodowy stołu z przyciskami do blokowania/odblokowywania, z wydzielonymi przyciskami odpowiadającymi za ruch kolumny (Trendelenburg, antyTrendelenburg, przechyły boczne, góra/dół), przyciskami odpowiadającymi za ruch blatu (sekcja pleców, przesuw wzdłużny, pozycja flex/reflex)”.

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego i zrezygnował z wymogu podziału pilota na sekcje.

ad. 1.18 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Regulacja elektromechaniczna wysokości blatu od min. 590 mm do min. 1140 mm”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją wysokości w zakresie: 600 mm - 1060 mm”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Regulacja elektromechaniczna lub elektrohydrauliczna wysokości blatu od min. 681 mm w najniższym położeniu”.

Zamawiający uwzględnia żądanie Odwołującego.

ad. 1.20 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Przechyły Trendelenburga min. 45° regulowane elektromechanicznie”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przechyłu Trendelenburga w zakresie: 30 °”

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Przechyły Trendelenburga min. 30° regulowane elektromechanicznie lub elektrohydraulicznie”.

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego.

ad. 1.21 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Przechyły antyTrendelenburga min. 45° regulowane elektromechanicznie.”

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych, tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przechyłu antyTrendelenburga w zakresie: 30 °”

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Przechyły Antytrendelenburga min. 30° regulowane elektromechanicznie lub elektrohydraulicznie”.

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego.

ad. 1.22 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Przesuw wzdłużny blatu min. 460 mm regulowany elektromechanicznie.”

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. stołów z elektrohydrauliczną regulacją przesuwu wzdłużnego w zakresie: min 450 mm”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Przesuw wzdłużny blatu min. 450 mm regulowany elektromechanicznie lub elektrohydraulicznie”.

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego.

ad. 1.24 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół posiadał m.in. funkcję: „Podnózek regulowany elektromechanicznie w zakresie min. + 90°/- 90°”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. z elektrohydrauliczną regulacją podnóżków w zakresie: + 80°/- 90°”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Podnózek regulowany w zakresie min. + 80°/- 90°”.

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego.

ad. 1.26 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg:

„podczas powrotu do pozycji „0” stół - dopisek Zamawiającego poziomuje jednocześnie wszystkie elementy blatu”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia innych stołów operacyjnych tj. w których powrót do pozycji „0” realizowany jest naprzemiennie przez różne segmenty blatu”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Stół podczas powrotu do pozycji „0” poziomuje jednocześnie wszystkie elementy blatu. Dopuszcza się ruchy naprzemiennie poszczególnych sekcji w celu doprowadzenia do pozycji „0””.

Zamawiający przychyła się do propozycji Odwołującego wskazując, że sposób poruszania się blatu w czasie zerowania nie jest najistotniejszy (dopuszcza się zatem poruszanie segmentów naprzemiennie). Istotne jest, aby nie dochodziło do zbyt dużych przeciążeń, które mogłyby narazić bezpieczeństwo pacjenta. Zerowanie stołu ma szczególnie istotne znaczenie w chwili zagrożenia życia i konieczności podjęcia reanimacji.

ad. 2.11 - Zamawiający w „Opisie przedmiotu zamówienia - Specyfikacji technicznej” zawarł wymóg, aby stół wyposażony był m. in. w: „Miskę urologiczną z odpływem mocowaną do szyny bocznej”.

Odwołujący zażądał: „dopuszczenia stołów operacyjnych wyposażonych w miskę urologiczną montowaną do gniazda wpustowego jednego z podnóżków”.

Zamawiający zmienia zapis na następujący:

„Miska urologiczna z odpływem mocowana do elementów stołu szt. 1”.

Dokonana przez Zamawiającego zmiana opisu uwzględnia rozwiązanie zaproponowane przez Odwołującego. Sposób montażu miski nie ma większego znaczenia dla użytkownika. Ma ona być przyczepiona stabilnie do stołu umożliwiając korektę ułożeń z zachowaniem bezpieczeństwa w zakresie niewywrócenia, czy wylania zawartości.

Reasumując Zamawiający w dużej części uwzględnił żądania Odwołującego, nie może jednak zrezygnować z szeregu wymaganych rozwiązań i parametrów technicznych. Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować - opisać przedmiot zamówienia o określonych standardach jakościowych i technicznych. Należy mieć też na uwadze, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez PPU GROVIS B. G., poszerzając tym samym krąg podmiotów mogących spełnić wymagania postawione przez Zamawiającego.

W dniu 09.01.2017 r. (e-mailem) Odwołujący, złożyło pismo o cofnięciu części zarzutów odwołania. Stwierdził, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów – cofa odwołanie w pozostałej części zarzutów wskazanych w odwołaniu z 27.12.2016 r. Wnosił o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Pismo zostało

podpisane przez P.Z. ujawnionego w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące część nieuwzględnionych zarzutów odwołania zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy - w zakresie niniejszych zarzutów.

W dniu 10.01.2017 r. w związku z postanowieniem Izby z 03.01.2017 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów oraz wycofaniu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2461/16 przez Odwołującego, Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3a oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2461/16, na posiedzeniu niejawnym, z udziałem stron.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. z 2014 poz. 964).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu na zasadzie analogi do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W tym zakresie Izba kierowała się tym, że Ustawodawca zrównał instytucje uwzględnienia w całości z instytucją uwzględnienia w części, przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów, co miało miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym.

Przewodniczący:

.....