

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 stycznia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 23 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2017 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – K. R., L. K. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Unilas s.c. K. R., L. K. z siedzibą w Blizanowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Koło,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Koło (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Koło w latach 2017 – 2019, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 listopada 2016 r. pod nr nr 2016/S 211-384419.

W dniu 28 grudnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę S. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S. D. z siedzibą w Izbicy Kujawskiej (dalej „Wykonawca SD”).

W dniu 9 stycznia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – K. R., L. K. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Unilas s.c. K. R., L. K. z siedzibą w Blizanowie (dalej „Odwołujący”), w którym, w zakresie części 1 zamówienia, zaskarżono:

1. badanie i ocenę ofert,
2. wybór oferty Wykonawcy SD,
3. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy SD z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty,

czym – w ocenie Odwołującego – Zamawiający naruszył przepisy:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 22a ust. 1-4 Pzp przez błędne uznanie przez Zamawiającego, iż Wykonawca SD wykazał spełnianie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia oraz że ww. udowodnił, że realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu, na którego zdolnościach technicznych i zawodowych w zakresie doświadczenia polega ten wykonawca,

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy SD z Postępowania, mimo że nie wykazał on spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia,
3. art. 24 ust. 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SD, mimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania,
4. art. 91 ust. 1 i art. 26 ust. Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy SD, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia i podlegał wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta odrzuceniu,
5. art. 8 ust. 1 i 3 Pzp przez uznanie przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenia przez Wykonawcę SD, że dane pracowników, dane podwykonawcy i osoby użyczającej harvester stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy SD,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. wykluczenia Wykonawcy SD i odrzucenia jego oferty,
4. odtajnienia danych pracowników, danych podwykonawcy i osoby użyczającej harvester zawartych w ofercie Wykonawcy SD oraz udostępnienia Odwołującemu w całości dokumentów przedstawionych przez wybranego wykonawcę zawierających te dane.

Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił część zarzutów w nim przedstawionych, tj. zarzuty opisane w pkt 1 i 4 powyżej. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Następnie, pismem z dnia 20 stycznia 2017 r., Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie pozostałych (nieuwzględnionych przez Zamawiającego) zarzutów, tj. zarzutów opisanych w pkt 2, 3 i 5. Przedmiotowe oświadczenie złożyły właściwie umocowane osoby.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....