

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 stycznia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) OPGK Rzeszów S.A.**, **(2) Geokart-International Sp. z o.o.**, **(3) MGGP S.A.**, **(4) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie Sp. z o.o.**, **(5) OPEGIEKA Sp. z o.o.**, **(6) Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A.**, **(7) Okręgowe przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Lublinie Sp. z o.o.**, **(8) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o.**, **(9) Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT Sp. z o.o.**, adres dla pełnomocnika: ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Małopolskie, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków**

przy udziale wykonawcy **ErgoGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Koszalinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

(1) OPGK Rzeszów S.A., (2) Geokart-International Sp. z o.o., (3) MGGP S.A., (4) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie Sp. z o.o., (5) OPEGIEKA Sp. z o.o., (6) Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A., (7) Okręgowe przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Lublinie Sp. z o.o. (8) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o., (9) Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Małopolskie w Krakowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie cyfrowych arkuszy mapy topograficznej w skali 1:10000 dla wybranego obszaru Województwa Małopolskiego wraz z aktualizacją zbiorów danych BDOT10k.

W dniu 12 stycznia 2017 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

(1) OPGK Rzeszów S.A., (2) Geokart-International Sp. z o.o., (3) MGGP S.A., (4) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie Sp. z o.o., (5) OPEGIEKA Sp. z o.o., (6) Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A., (7) Okręgowe przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Lublinie Sp. z o.o. (8) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o., (9) Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności badania i oceny ofert i zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 8 ust 1 i 3 ustawy P.z.p. oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odtajnienia korespondencji Wykonawcy ErgoGIS sp. z o.o. z zamawiającym, referencji dla usługi wskazanej w punkcie 1 Wykazu usług wykonanej na rzecz GIS- Projekt J. P., wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz ewentualnie jeśli istnieje, to również uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;

2) art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. - poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez utrudnianie wykonawcy zajmującemu drugą pozycję wglądu do oferty konkurenta i skorzystania ze środków ochrony prawnej, w tym bezprawne nieudostępnienie wykonawcom uzasadnienia przyczyn, na podstawie których Wykonawca ErgoGIS sp. z o.o. zastrzegł części oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa.

3) art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie, że dokumenty zastrzeżone przez wybranego wykonawcę objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa,

4) art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. - poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy ErgoGIS sp. z o.o., który w wyniku rażącego niedbalstwa przedstawił informacje dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu wprowadzające w błąd zamawiającego, które to informacje miały istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty,

5) art. 90 ust 1 i art. 90 ust 3 ustawy P.z.p. - poprzez prowadzenie przez zamawiającego polemiki z ErgoGIS sp. z o.o. odnośnie złożonych wyjaśnień ceny rażąco niskiej i poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ErgoGIS sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę wobec uznania przez Zamawiającego, że w wyjaśnieniach ErgoGIS sp. z o.o. nie zawarł wszystkich elementów kosztotwórczych;

6) art. 24 ust 1 pkt 12 w zw. z § 2 ust 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia ewentualnie art. 26 ust 3 ustawy Pzp; ewentualnie art. 26 ust 4 ustawy P.z.p. w związku z tym, że treść zaświadczenia z banku złożona przez ErgoGIS sp. z o.o. nie potwierdza posiadania przez ten podmiot wymaganej SIWZ wysokości zdolności finansowej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 stycznia 2017 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty w części dotyczącej naruszenia wskazanego w pkt. 1,2 i 3 odwołania ora nie uwzględnia zarzutów w części dotyczącej naruszeń wskazanych w pkt. 4, 5 i 6 odwołania.

Przystępujący na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2017 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w pkt. 1, 2 i 3 odwołania.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2017 roku cofnął zarzuty wskazane w pkt. 4, 5 i 6 odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: