

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Andrzej Niwicki

Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2016 r. przez wykonawcę Lyreco Polska spółka akcyjna w Komorowie, w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Wrocławską we Wrocławiu

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Lyreco Polska spółka akcyjna w Komorowie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

I. Politechnika Wrocławska we Wrocławiu (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa z późn. zm.), którego przedmiotem jest dostawa materiałów biurowych.

W dniu 27 grudnia 2016 r. wykonawca Lyreco Polska spółka akcyjna w Komorowie (dalej: Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców CELTA A. M., M. U. sp. j. oraz Partner Papes sp. z o.o. mimo, iż produkty zaoferowane w ofertach tych Wykonawców nie spełniają wymagań Zamawiającego przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia wskazanym w SIWZ;
2. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Partner Papes sp. z o.o. z uwagi na błędy w obliczeniu ceny, a w przypadku gdyby ustalono, że błąd nie został popełniony to zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 8.9 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z powodu zaoferowania realizacji przedmiotu umowy za rażąco niską cenę, której złożenie tym samym może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji;
3. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Lyreco Polska S.A. do udzielenia wyjaśnień w zakresie produktów, za które winny być przydzielone ofercie punkty w kryterium ekologicznym, w przypadku kiedy Zamawiający powziął wątpliwość co do konkretnych produktów;
4. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. mimo, iż oferta tego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu, także poprzez błędne przydzielenie punktów ofercie Wykonawcy Lyreco Polska S.A. - to jest z pominięciem przydzielenia punktów w kryterium ekologicznym, mimo iż w ofercie znajdują się produkty ekologiczne;
5. w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z prowadzeniem postępowania sprzecznie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez nieuprawnione niekorzystne traktowanie Wykonawców, których oferty powinny zostać odrzucone, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy Prawa zamówień publicznych.

W dniu 4 stycznia 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione

w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....