

Sygn. akt: KIO 2046/17

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 11 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2017 r. przez wykonawcę **S.T.P.S. z o.o., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Miasta Tychy, Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach” – (postępowanie numer 1/DDA/40/17)

przy udziale wykonawcy **T. Spółka z o.o., (...)** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S.T.P.S. z o.o., (...)** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2046/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2046/17

Zamawiający – Gmina Miasta Tychy, Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach” – (postępowanie numer 1/DDA/40/17).

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19.09.2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2017/S 179 - 366186.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu **19.09.2017 r.** Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej dokumentację postępowania, w tym treść SIWZ.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29.09.2017 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę S.T.P.S. z o.o. Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie

od niezgodnych z treścią ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasady przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, w tym przez wskazanie przez Zamawiającego konkretnych parametrów rozwiązania, które nie są dostępne na rynku, bądź wskazują na produkty jednego podmiotu, co powoduje uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów.

Stawiając powyższe zarzuty, na podstawie art. 180 ust. 3 Ustawy, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu następujących modyfikacji SIWZ:

- 1) zastąpienie wymagania z punktu 3.5.3.19.25 PFU (Załącznik nr 3 do SIWZ) „Operator systemu musi mieć możliwość ustawienia ręcznego poziomu jasności w zakresie od 0% do 100% z krokiem co 1% w tym ustawienia zerowej jasności w celu między innymi testowania poprawności działania systemu” wymaganiem „Operator systemu musi mieć możliwość ustawienia ręcznego poziomu jasności w zakresie co najmniej 30 progów w tym ustawienia zerowej jasności lub wyłączenia wyświetlania treści w celu między innymi testowania poprawności działania systemu”,
- 2) wykreślenie wymagania z punktu 3.5.3.19.4 PFU (Załącznik nr 3 do SIWZ) „Należy zapewnić możliwość regulacji w płaszczyźnie poziomej i pionowej o co najmniej 100”, alternatywnie wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w sposób następujący „Należy zapewnić możliwość regulacji w płaszczyźnie poziomej i pionowej w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowej widoczności ZZT”
- 3) wykreślenie wymagania z punktu 3.5.3.19.5 PFU (Załącznik nr 3 do SIWZ) „W celu uniknięcia osadzania się np. śniegu lub innych zanieczyszczeń na powierzchni obrazowej ZZT, powierzchnia ta powinna być płaska bez jakichkolwiek zniekształceń bądź alternatywnie zastąpienie go wymaganiem „Powierzchnia obrazowa znaku powinna uniemożliwiać osadzania się np. śniegu lub innych zanieczyszczeń”,
- 4) wykreślenia wymagania z punktów 3.5.5 oraz 3.5.7.3 PFU (Załącznik nr 3 do SIWZ) aby kamery AN PR posiadały funkcję rozpoznawania modelu, marki i koloru samochodu,
- 5) wykreślenia wymagania z punktu 3.5.2.14.1.3 PFU (Załącznik nr 3 do SIWZ): „Producent sterownika w okresie jego gwarancji zobowiązuje się do udzielania technicznego wsparcia, tj. udostępnienia części zamiennych, napraw lub wymiany uszkodzonych elementów, napraw sterownika, diagnostyki i ustalanie ewentualnej niepoprawnej pracy sterownika, usuwania

wad zauważonych w trakcie eksploatacji w tym także w oprogramowaniu systemowym sterownika" bądź alternatywnie dopuszczenie by wsparcie świadczone było przez wykonawcę lub autoryzowany serwis,

6) modyfikacji następujących atrybutów w tabeli 3.5.6 (strona 85 PFU) odnośnie do kamery stereoskopowej wideo detekcji:

- „Wymiary obszaru detekcji (pętli wirtualnej) przy H(zamocowania)=3,5m" w zakresie wartości 6m x 4m. poprzez wykreślenia wartości „6mx4m bądź alternatywnie wprowadzenie postanowienia „Wymiary obszaru detekcji mają pokrywać wymagane pole detekcji w całości.",

- „Detekcja - wyjście" w zakresie „1 styk optyczny sprzężony, konfigurowalny normalnie zamknięty lub otwarty przy wykrytym zdarzeniu, 2 N/C wyjścia za pośrednictwem interfejsu ETH, 2 wyjścia bezpośrednie: 1 N/C i 1 N/O." poprzez wykreślenie bądź wprowadzenie wymagania „Detekcja - wyjście -1 styk optyczny sprzężony, konfigurowalny normalnie zamknięty lub otwarty przy wykrytym zdarzeniu, 2 N/C wyjścia za pośrednictwem interfejsu ETH, 2 wyjścia bezpośrednie: 1 N/C i 1 N/O lub dobrane do zastosowanego sterownika",

- „Rozdzielczość" - 640 x 480 pixels (VGA) poprzez wykreślenie wymagania bądź zastąpienie wymaganiem „Rozdzielczość - minimum 640 x 480 pixels (VGA)",

- „Liczba klatek na sekundę" - 25 kl/s poprzez wykreślenie wymagania bądź zastąpienie wymaganiem „Liczba klatek - minimum 25 kl/s.1'

- „Zasięg detekcji" - min. 0-12 m poprzez wykreślenie wymagania bądź zastąpienie wymaganiem „Zasięg obszaru detekcji ma pokrywać wymagane pole detekcji w całości."

- „Materiał" - Poliwęglan wzmocniony włóknem poprzez jego wykreślenie,

- „Wodoodporność (szczelność)" - Obudowa = IP68 poprzez zmianę wymagania na szczelność IP54,

- „Zasilanie na wejściu" - 12-48VDC, 12-42VAC poprzez wykreślenie wymagania bądź zastąpienie wymaganiem „Zasilanie na wejściu - 12 lub 14 lub 48 VDC lub 12 lub 24 lub 42 VAC".

- „Protokół" RTP, ARP, UDP, TCP, IP, FTP, SSH, RSTP poprzez wykreślenie wymagania bądź zastąpienie wymaganiem „Protokół RTP i/lub ARP i/lub UDP i/lub TCP i/lub IPI/lub FTP i/lub SSH i/lub RSTP",

7) Wykreślenie z załącznika nr 8.6 (Karta katalogowa Meteo) w tab. 1 SIWZ "Wybrane parametry/funkcjonalności czujnika drogowego" wymagań: „Pomiar temperatury punktu rosy: -10...+10°C z dokładnością $\pm 3\%$. Pomiar z rozdzielczością 0,1 °C." oraz „Wilgotność względna otoczenia pracy czujników pogodowych: 0 -100% RH",

8) wykreślenie załącznika nr 8.3 (Karta katalogowa WIM] do SWIZ w tab. 2 "Wybrane parametry/funkcjonalności czujnika laserowego 3D" wymagania o zasięgu minimalnym czujnika od 0,5m,

- 9) zastąpienia wymagania "Współczynnik temperaturowy czułości w całym zakresie temperatury pracy w zakresie od %/°C do %/°C" zawartego w załączniku nr 8.3 (Karta katalogowa WIM) do SIWZ w tab. 1 "Wybrane parametry/funkcjonalności czujnika nacisku" wymaganiem "Współczynnik temperaturowy czułości w całym zakresie temperatury pracy %/°C lub od %/°C do %/°C",
- 10) modyfikacji wymagania z punktu 3.5.5.3.16 PFU (Załącznik nr 3 do SIWZ) poprzez usunięcie fragmentu "bez stosowania specjalistycznych urządzeń do robót drogowych",
- 11) modyfikację wymagania z punktu 3.5.5.3.16 PFU poprzez wykreślenie fragmentu "sposób instalacji powinien uniemożliwić ominięcie stanowiska przez pojazd ciężarowy (za wyjątkiem możliwości ominięcia' czujników poprzez przejazd pasem dla przeciwnego kierunku ruchu)" bądź dodanie wymagania: „pas awaryjny należy wyposażyć w czujniki ważenia".
- 12) Modyfikację wymagania z pkt 3.5.2.14.9.9 PFU poprzez wskazanie parametrów minimum i maksimum sensora zamiast wskazanych wartości sztywnych.

Zgodnie z informacją znajdująca się w aktach sprawy Zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu **02.10.2017 r.**

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia **03.10.2017 r.**) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca **T. Spółka z o.o., (...)**. Przystąpienie zostało podpisane przez p. Andrzeja Witkowskiego oraz p. Andrzeja Olińskiego – członków Zarządu uprawnionych do łącznej reprezentacji spółki. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 03.10.2017 r. W oparciu o dokumenty załączone do przystąpienia Izba ustaliła, że dnia **03.10.2017 r.** kopia przystąpienia została przekazana Odwołującemu i Zamawiającemu.

Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienia za skuteczne wobec czego wykonawca T. Spółka z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 10.10.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 10.10.2017 r. DzK-KIO-17680/17), iż cofa wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot części wpisu uiszczanego. Powyższe oświadczenie woli zostało podpisane przez p. M.B.

działającego na mocy pełnomocnictwa z dnia 29.09.2017 r. uprawniającego m.in. do cofania środków ochrony prawnej i podpisanego przez p. P.N. oraz p. W.G. – prokurentów spółki uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie dołączonego do ww. pisma odpisu KRS z dnia 19.05.2017 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....