

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2017r. przez wykonawcę MVS sp. z o.o., 43-190 Mikołów, ul. Bielska 49 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersyteckie Centrum Medyczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk przy udziale

- A. wykonawcy Siemens Healthcare sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2042/17 po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy Varian Medical Systems Poland sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2042/17 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: MVS sp. z o.o., 43-190 Mikołów, ul. Bielska 49 kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Medyczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie usługi serwisowania obejmującej przeglądy techniczne oraz naprawę aparatury medycznej wraz z zapewnieniem części zamiennych niezbędnych do napraw sprzętu firmy Siemens i Varian dla UCK numer referencyjny 137/PN/2017.

Ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 179-366623 z dnia 19 września 2017r., w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została umieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący: MVS sp. z o.o., 43-190 Mikołów, ul. Bielska 49 w dniu 9 października 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia oraz treści SIWZ dotyczące podzielenia zamówienia na osobne części/pakiety tylko i wyłącznie według kryterium producenta sprzętu tj Siemens oraz Varian oraz wymogu posiadania przez wykonawcę aktualnej autoryzacji producenta do serwisowania sprzętu, a także wymogu, aby osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji umowy posiadały uprawnienia potwierdzone przez producenta sprzętu (autoryzacja, szkolenie, certyfikaty, zaświadczenia), w tym w szczególności na:

- i. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu zawarte w sekcji 11.1.4) krótki opis - podział Część 2 - serwis sprzętu firmy Siemens,
- ii. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu zawarte w sekcji II.2.4) opis zamówienia Część 2 Wymagane oświadczenie o posiadanej aktualnej autoryzacji producenta (Siemens) do serwisowania sprzętu,
- iii. Postanowienia SIWZ zawarte w części III . 5 - Część 2 - serwis aparatury i sprzętu firmy Siemens - Wymagane oświadczenie o posiadanej aktualnej autoryzacji producenta (Siemens) do serwisowania sprzętu,
- iv. Postanowienia SIWZ zawarte w części VII - wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia punkt 5 - lit b),
 - a) Oświadczenie potwierdzające aktualną autoryzację serwisu producenta sprzętu na wykonanie usług serwisowych w zakresie Części 2- zgodnie z załącznikiem 4b do

SIWZ.

v. Postanowienie SIWZ zawarte w XIII części opis kryteriów którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert - dla części 2 kryterium naprawa znaczenie 40%

vi. Postanowienia zawarte w SIWZ - załącznik nr 5b do SIWZ - wzór umowy nr 137 - 2/NZP/PN-AAM/2017 - zapis w § 2 ust 3 Wykonawca oświadcza, że osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji Umowy posiadają doświadczenie i kwalifikacje gwarantujące należyte i fachowe wykonywanie usług oraz posiadają uprawnienia potwierdzone przez producenta sprzętu (autoryzacja, szkolenia, -certyfikaty, zaświadczenia). Jeżeli dokumenty poświadczające posiadanie kwalifikacji przez osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji Umowy utracą ważność w okresie trwania umowy, Wykonawca odnowi je na własny koszt,

vii. Postanowienie zawarte w SIWZ - załącznik nr 4 b - oświadczenie potwierdzające autoryzację producenta sprzętu w zakresie Części 2,

viii. Postanowienie zawarte w SIWZ załączniku nr 6 do umowy 137-2/NZP/PN-AAM/2017 w zakresie dotyczącym tzw: Modyfikacje

- Przeprowadzenie, środków zapobiegawczych w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy urządzenia.

- Wykonanie zalecanych przez producenta aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego.

- Wykonanie zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia.

Dodatkowo dla MR:

- Przeprowadzenie, środków zapobiegawczych w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy urządzenia.

- Wykonanie zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia.

Wymiana oprogramowania systemowego i aplikacyjnego do wersji aktualnie dostępnej i jednorazowa wymiana na nowe elementy procesora obrazowego tj. stacji komputerowych w odstępach przewidzianych przez producenta wraz ze szkoleniem aplikacyjnym; wymieniane komponenty powinny odpowiadać standardowi jaki w danym czasie są Instalowane w fabrycznej aparaturze.

viii. Postanowienie zawarte w pkt XIII SIWZ - dotyczące kryterium naprawa - znaczenie 40% dla części 2.

Zarzucił, że poprzez sformułowanie wskazanych powyżej postanowień SIWZ Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp:

a. art. 7 ust. 1 ustawą Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości

oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,

b. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na podziale przedmiotu zamówienia na części według kryterium producenta sprzętu niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych obejmujących pojedynczy sprzęt w części 2 tj. de facto nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,

c. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Części 2 polegające na wprowadzeniu do tego zadania w zakresie przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu, bez podziału tego zamówienia na części/pakiety i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,

d. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 2 polegające na wprowadzeniu wymogu posiadania kwalifikacji, uprawnień autoryzowanego serwisu producenta w zakresie usług serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem składanej oferty oraz polegające na niejasnym i nieprecyzyjnym opisanie tego wymagania poprzez użycie niedookreślonych pojęć,

e. art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z § 13 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postpowaniu o udzielenie zamówienia poprzez żądanie przedłożenia dokumentów [oświadczenia wykonawcy o posiadaniu uprawnień autoryzowanego serwisu producenta w zakresie usług serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem składanej oferty], które nie zostały umieszczone w katalogu dokumentów jakich może żądać Zamawiający, a ponadto żądane dokumenty nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia lecz cech Wykonawcy,

f. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 2 polegające na wprowadzeniu do tego zadania w zakresie przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, a także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 2 w sposób uniemożliwiający prawidłową wycenę oferty art. 36 ust 1 pkt 13 ustawy Pzp w związku z art. 91 ust 2d poprzez wskazanie kryterium 2 wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 w sposób uniemożliwiający prawidłową punktację w tym kryterium oraz inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia niniejszego

odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami ustawy Pzp, w tym podział zamówienia w części 2 na części obejmujące każdy sprzęt jako osobne zamówienia, czyli podział na 52 zadania,

względnie wydzielenie w dotychczasowej części 2 zamówienia zadania obejmującego następujące sprzęty jako jednego zadania tj:

- 1) ACUSON X300,17"FPD
- 2) ACUSON S2000
- 3) SIREMOBIL COMPACT L
- 4) MOBILETT XP Digital
- 5) ARCADIS Varic Gen2
- 6) ARCADIS Avantic Gen2
- 7) Ysio S
- 8) syngo MM Workplace
- 9) Magnetom Aera

- wykreślenie z ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ wszystkich zapisów nakazujących wykonawcy oraz osobom bezpośrednio uczestniczącym w wykonywaniu Umowy, dla części 2 posiadania kwalifikacji, uprawnień autoryzowanego serwisu producenta sprzętu w zakresie usług serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem składanej oferty oraz wymogów, z których wynika, że wszystkie czynności serwisowe w zakresie poszczególnych urządzeń powinny być wykonywane przez jednostkę serwisową, która posiada autoryzację producenta na świadczenie usług serwisowych,

- zmiany kryterium naprawa - znaczenie 40 % dla części 2 - jako błędnie sformułowanych i niejasnych.

Wykreślenie w SIWZ załączniku nr 6 do umowy 137-2/NZP/PN-AAM/2017nr 6 zapisów: Modyfikacje

- Przeprowadzenie, środków zapobiegawczych w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy urządzenia.

- Wykonanie zalecanych przez producenta aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego.

- Wykonanie zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia.

Dodatkowo dla MH:

- Przeprowadzenie, środków zapobiegawczych w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy urządzenia.

- Wykonanie zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia.
- Wymiana oprogramowania systemowego i aplikacyjnego do wersji aktualnie dostępnej i jednorazowa wymiana na nowe elementy procesora obrazowego tj. stacji komputerowych w odstępach przewidzianych przez producenta wraz ze szkoleniem aplikacyjnym; wymieniane komponenty powinny odpowiadać standardowi jaki w danym czasie są instalowane w fabrycznej aparaturze.

Ponadto, wnosił o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 13 października 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, Odwołujący w piśmie z tej samej daty oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....