

Sygn. akt: KIO 2069/17

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 18 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2017 r. przez wykonawcę **Siemens Healthcare Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Wojewódzki im. św. Ł. w Tarnowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Lwowska 178A, 33-100 Tarnów** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „dostawa, instalacja, montaż i uruchomienie ANGIOGRAFU wraz wyposażeniem oraz robotami budowlanymi obejmującymi adaptację pomieszczeń i infrastruktury technicznej niezbędnej dla poprawnego funkcjonowania Angiografu w budynku A dla Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Ł. SPZOZ w Tarnowie" (Numer referencyjny: 97/2017)

przy udziale wykonawcy **TMS Spółka z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Siemens Healthcare Spółka z o.o., ul. Żupnicza****

11, 03-821 Warszawa kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Tarnowie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2069/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 18 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2069/17

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. św. Ł. w Tarnowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Lwowska 178A, 33-100 Tarnów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „dostawa, instalacja, montaż i uruchomienie ANGIOGRAFU wraz wyposażeniem oraz robotami budowlanymi obejmującymi adaptację pomieszczeń i infrastruktury technicznej niezbędnej dla poprawnego funkcjonowania Angiografu w budynku A dla Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Ł. SPZOZ w Tarnowie" (Numer referencyjny: 97/2017)

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 20.09.2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2017/S 180 - 368193.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu **20.09.2017 r.** zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz w tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej treść SIWZ.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **02.10.2017 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę Siemens Healthcare Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa wobec czynności Zamawiającego polegających w szczególności na:

- sporządzeniu SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta (firmy Toshiba Medical Systems), a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.
- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz udzielenia odpowiedzi na pytania Wykonawców z naruszeniem art. 26 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie art.7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów,
- alternatywnie o unieważnienie postępowania.

Zamawiający pismem w niesionym w dniu w dniu 10.10.2017 r. (wpływ mailem Dzk-KIO-17693/17) oraz w dniu 11.10.2017 r. (wpływ bezpośredni Dzk-KIO-17735/17) wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości. Jednocześnie Zamawiający w części dokonał modyfikacji treści SIWZ.

Zgodnie z informacją znajdującą się w aktach sprawy Zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 03.10.2017 r. (przez zamieszczenie na stronie internetowej www.lukasz.med.pl)

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia 05.10.2017 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca TMS Spółka z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa. Przystąpienie zostało podpisane przez p. K. K. –

członka Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji spółki. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 28.08.2017 r. W oparciu o dokumenty załączone do przystąpienia Izba ustaliła, że dniu 04.10.2017 r. kopia przystąpienia została przekazana Odwołującemu i Zamawiającemu.

Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienia za skuteczne wobec czego wykonawca TMS Spółka z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 17.10.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 17.10.2017 r. DzK-KIO-18104/17), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez p. M. K. działającą na mocy pełnomocnictwa z dnia 26.09.2017 r. (dołączonego do odwołania) uprawniającego m.in. do wycofania odwołania i podpisanego przez p. Z. M. – Prezesa Zarządu oraz p. J. W. – Prokurenta spółki uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie dołączonego do odwołania odpisu KRS z dnia 03.07.2017 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Na posiedzeniu z udziałem Stron pełnomocnik Zamawiającego zgłosił wniosek kosztowy przedkładając fakturę VAT na kwotę 3.600 złotych obejmująca usługę adwokacką. Izba nie uwzględniła powyższego wniosku kierując się treścią § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b), który wskazuje, że: „W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: odwołujący

cofnął odwołanie Izba: zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy”.

Przewodniczący

.....