

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego, w dniu 19 października 2017 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2017 r. przez wykonawcę **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Grębów ul. Rynek 1, 39-410 Grębów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,
- 2.1. zasądza od wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, na rzecz zamawiającego Gminy Grębów ul. Rynek 1, 39-410 Grębów, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych i zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnobrzegu**.

Przewodniczący

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 20 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2126/17

Zamawiający – Gmina Grębów - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup nowoczesnego sprzętu ICT i materiałów dydaktycznych”, o numerze postępowania nadanym przez Zamawiającego ZP.271.9.2017, podzielone na IV części – dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 4 października 2017 r. zamawiający poinformował wykonawców, drogą elektroniczną, o odrzuceniu wszystkich złożonych na część I ofert oraz o unieważnieniu w tej części postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Od tej czynności zamawiającego w dniu 9 października 2017 r. odwołanie wniósł wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, dalej jako „odwołujący”.

Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p., zamawiającemu zarzucono naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., poprzez odrzucenie oferty odwołującego w zakresie zadania 1 w sytuacji, gdy oferta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny. W konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego, której cena mieściła się w budżecie, naruszenie art. 93 ust. 1 p.z.p., poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w zakresie zadania 1.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o (pisownia oryginalna) uwzględnienie odwołania w całości. Nakazanie Zamawiającemu: - unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, - unieważnienie czynności unieważnienia postępowania dla Zadania 1 i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący w uzasadnieniu przedstawił okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron, które odbyło się 19 października 2017 r. zamawiający złożył do akt sprawy pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3 600,00 zł, zgodnie z fakturą VAT. Odpowiedź na odwołanie Izba doręczyła odwołującemu.

W związku z treścią odpowiedzi na odwołanie, oświadczenie o wycofaniu odwołania, złożył Prezes Zarządu odwołującego, uprawniony do samodzielnej reprezentacji podmiotu, zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000657937.

Zamawiający zaś przedłożył fakturę VAT na kwotę 3.600,00 zł, podtrzymując wniosek o zasądzenie kosztów, jakie poniósł w związku z reprezentacją przez profesjonalnego pełnomocnika.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 p.z.p., które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

W toku posiedzenia, w dniu 19 października 2017 r., złożono skuteczne oświadczenia o wycofaniu odwołania. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238, ze zm.) Złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy (w trakcie posiedzenia), zatem Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba zasądziła również na rzecz zamawiającego od Odwołującego kwotę w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury VAT złożonej do akt sprawy, stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, z racji cofnięcia odwołania na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania.

Na marginesie należy dodać, iż w treści odpowiedzi na odwołanie w spisie załączników widnieje zestawienie kosztów podróży samochodem, jednakże nie złożono

takiego zestawienia, a także nie wniesiono o zasądzenie kosztów poniesionych związanych z dojazdem na posiedzenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący