

**WYROK**  
**z dnia 20 października 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 października 2017 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Multiconsult Polska Sp. z o.o., (2) Transprojekt Gdański Sp. z o.o., (adres dla pełnomocnika: ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa)**

przy udziale wykonawcy **MGGP S.A., (ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Multiconsult Polska Sp. z o.o., (2) Transprojekt Gdański Sp. z o.o., (adres dla pełnomocnika: ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)** i
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Multiconsult Polska Sp. z o.o., (2) Transprojekt Gdański Sp. z o.o., (adres dla pełnomocnika: ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Odwołującego - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Multiconsult Polska Sp. z o.o., (2) Transprojekt Gdański Sp. z o.o., (adres dla pełnomocnika: ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)** na rzecz Zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa)** kwotę **3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** –

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E 75 na odcinku Białystok-Suwałki-Tarkiszki (Granica Państwa), Etap I Odcinek Białystok – Ełk”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2017/S 104-208299) z dnia 1 czerwca 2017 roku.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Multiconsult Polska Sp. z o.o. oraz Transprojekt Gdański sp. z o.o. wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego i zarzucili Zamawiającemu naruszenie: art. 91 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz oraz poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza w Postępowaniu. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, ponowienia badania ofert, przyznania ofercie Odwołującego dodatkowych 4 punktów w kryterium 3 „Dodatkowe wsparcie kluczowego personelu zespołu projektowego” w zakresie Zespołu branżowego — w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w siwz ustalił następujące kryteria oceny ofert: 1. Całkowita cena brutto — 60%, 2 Termin wykonania zamówienia — 10%, 3. Dodatkowe wsparcie kluczowego personelu zespołu projektowego — 30%.

W pkt 19.7.3. siwz Zamawiający ustalił następujące zasady oceny ofert w kryterium 3): 19.7.3 Ocena punktowa ofert w kryterium Dodatkowe wsparcie kluczowego personelu zespołu projektowego. Zamawiający w ramach kryterium przyzna punkty za wykazanie się przez Wykonawcę dodatkową osobą (spoza zespołu branżowego) wspierającą kluczowy personel zespołu projektowego. Każda z badanych ofert może otrzymać maksymalnie 30 pkt. w tym kryterium.

Zamawiający w pkt 7.2.4 OPZ tabela nr 1 przedstawił strukturę zespołu Wykonawcy, w tym strukturę Zespołu branżowego — Sieci trakcyjne i zasilanie, Zespołu branżowego — Urządzenia sterowania ruchem kolejowym oraz Zespołu branżowego — w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych. Wykonawca może wykazać się posiadaniem dodatkowych osób — projektantów w ww. zespołach branżowych (po jednym dla każdej z branż) posiadających uprawnienia i doświadczenie zgodne z wymaganiami podanymi poniżej w pkt 1, 2, 3 (z wyłączeniem projektantów wskazanych w

ofercie jako koordynatorów poszczególnych branż wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu). Za każdego takiego projektanta, który wykaże się zrealizowaniem w ciągu ostatnich pięciu lat jednego projektu budowlanego, zgodnie z wymaganiami pkt 1, 2, 3 poniżej, otrzyma 2 punkty. Za wykazanie się opracowaniem w analogicznym okresie każdego następnego projektu budowlanego, wykonanego przez tego projektanta, otrzyma kolejne 2 punkty. Każda z ofert może otrzymać maksymalnie 10 punktów za przedstawienie doświadczenia danego projektanta. Każda z ofert w ramach kryterium może uzyskać od 0 do 30 punktów.

3. Zespół branżowy — w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych. Projektant w branży kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych. Uprawnienia: budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych. Kwalifikacje (doświadczenie) W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w danej branży dokumentację projektową (obejmującą co najmniej projekt budowlany) dla budowy lub przebudowy co najmniej 10 km nawierzchni torowej na zelektryfikowanej dwutorowej linii kolejowej. Każda z dokumentacji powinna obejmować w swym zakresie co najmniej: jeden szlak i jedną stację kolejową. Stacja powinna obejmować przynajmniej: dwa tory główne zasadnicze i dwa główne dodatkowe oraz trzy krawędzie peronowe.

Odwołujący otrzymał od Zamawiającego kopię karty oceny oferty Odwołującego, z której wynika, że w zakresie Zespołu branżowego — w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych Odwołującemu przyznano 6 pkt, podczas gdy w ocenie Odwołującego, powinno być przyznane 10 pkt.

Z uzasadnienia oceny zawartej w karcie oceny oferty wynika, że Zamawiający nie przyznał żadnych punktów w:

1) poz. 1 wykazu, tj. „Przebudowa linii kolejowej E-59 — Leszno od km 59,693 do km 94,750 (Lot BI) w zakresie - L07 szlak Korzeńsko — Rawicz dł. 2,657 km — 508 stacja Rawicz L08 szlak Rawicz Bojanowo, dł. 9,51 km.”

W uzasadnieniu wskazano, iż „Zgodnie z zapisami punktu 19.7.3. IDW dokumentacja projektowa powinna obejmować budowę lub przebudowę co najmniej 10 km nawierzchni torowej. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego, przekazanych przez Kierownika Kontraktu Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni Pana E. D. wynika, że przedmiotowa dokumentacja projektowa nie obejmowała 10 km nawierzchni torowej.”

Odwołujący nie zgodził się z powyższą oceną. Wskazał, że w ofercie w części: wykaz personelu, na potrzeby kryterium oceny ofert zgodnie z pkt 19.7.3 IDW opisał, iż przedmiotowa dokumentacja projektowa dotyczyła ponad 10 km nawierzchni torowej na linii dwutorowej zelektryfikowanej. Dokumentacja dotyczyła długości nawierzchni torowej

dłuższej niż 10 km wymagane w warunku opisanym przez Zamawiającego w pkt 19.7.3 IDW, a stwierdzenie, że przedmiotowa dokumentacja projektowa nie obejmowana 10 km nawierzchni torowej nie polega na prawdzie.

Wskazana dokumentacja projektowa dotyczyła bowiem części torowej dla szlaku Korzeńsko Rawicz, Stacji Rawicz i szlaku Rawicz — Bojanowo. Suma nawierzchni torowej, która była objęta przedmiotową dokumentacją projektową wynosiła - wg. kilometrażu 14,257 km, a suma wg. torów do układki 30,841 km. Odwołujący wskazał, że powinien za ten projekt uzyskać 2 pkt.

2) poz. 5 wykazu, tj. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków — Medyka — granica państwa na odcinku Tarnów — Dębica w km 80,200 — 111,500 w ramach Projektu „Modernizacja linii kolejowej E30/C-E 30, odcinek Kraków — Rzeszów, etap III” od km 99,900 do km 111,500: szlak: Czarna Tarnowska — Grabiny — stacja Dębica.”

W uzasadnieniu oceny wskazano, iż „Zgodnie z zapisami punktu 19.7.3. IDW dokumentacja projektowa powinna być opracowana w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 13.07.2017r. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego, przekazanych przez Dyrektora Projektu Centrum Realizacji Inwestycji w Regionie Południowym Pana R. P. wynika, że przedmiotowa dokumentacja projektowa została opracowana w sierpniu 2011 roku.”

Odwołujący nie zgodził się z powyższą oceną. W ofercie w części: wykaz personelu, na potrzeby kryterium oceny ofert zgodnie z pkt 19.7.3 IDW, Odwołujący opisał, iż okres realizacji ww. usługi to 2011 — 2013. Odwołujący wskazał, że dokumentacja została wykonana w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert zgodnie z warunkiem opisanym przez Zamawiającego w pkt 19.7.3 IDW, a stwierdzenie, że przedmiotowa dokumentacja projektowa została opracowana w sierpniu 2011 roku nie polega na prawdzie. Ostatecznego odbioru ww. dokumentacji projektowej dokonano bowiem w 2013r. Odwołujący jako dowód przedłożył protokół nr 3/POLIŚ 7.1-30/ 2.1 z dnia 28 stycznia 2013r. z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych (ZOPI). Odwołujący wskazał, że powinien za ten projekt uzyskać 2 pkt.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że ocena oferty Odwołującego w kryterium nr 3 w zakresie Zespołu branżowego — w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych została przeprowadzona błędnie i Odwołujący powinien uzyskać w tym kryterium 10 pkt, a nie 6 pkt, jak uznał Zamawiający.

Odwołujący złożył odwołanie częściowo zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa. Zarówno przed jaki i w trakcie rozprawy nie zgłosił wniosku o utajnienie rozprawy. Wobec

okoliczności, że sam Odwołujący nie utrzymywał tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do kwestii poruszanych w trakcie rozprawy, a także wobec okoliczności, że informacje znajdują się w dokumentach Zamawiającego (które są jawne) Izba uznała, że nie zostały wykazane skutecznie przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Kwestie, o których mowa w niniejszym wyroku były poruszane jawnie przez samego Odwołującego w trakcie rozprawy i nie były kwestionowane. W konsekwencji, niniejszy wyrok utrzymuje zasadę jawności.

Izba ustaliła, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I.

Izba ustaliła, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 35A): „Prosimy o jednoznaczne określenie: czy w celu uzyskania 2 punktów należy wykazać doświadczenie projektanta w branży kolejowej sieci trakcyjnej dla opisanej infrastruktury w ramach jednej dokumentacji projektowej?”, Zamawiający odpowiedział: TAK. Podobnie, na pytanie nr 36A): „Prosimy o jednoznaczne określenie: czy w celu uzyskania 2 punktów należy wykazać doświadczenie projektanta w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym dla opisanej infrastruktury w ramach jednej dokumentacji projektowej?”, Zamawiający odpowiedział: TAK. W ocenie Izby, powyższa okoliczność jednoznacznie przesądza, że Zamawiający zobowiązał się do oceny doświadczenia projektanta w ramach jednej dokumentacji projektowej. Takie postanowienie SIWZ nie zostało zakwestionowane przez wykonawców.

Istotne znaczenia ma także okoliczność, że doświadczenie miało obejmować jeden szlak i jedną stację.

W pkt. 1 wykazu Odwołujący wskazał realizację inwestycji w zakresie: L07 szlak Korzeńsko - Rawicz, dł. 2,657 km, S08 stacja Rawicz, obejmująca 2 tory główne zasadnicze, 2 tory główne dodatkowe (w zakresie nawierzchni podtorza, odwodnienia, sieci trakcyjnej i urządzeń srk) i 3 krawędzie peronowe, dł. 2,09 km, tj. ponad 10 km nawierzchni torowej na linii dwutorowej zelektryfikowane, L08 szlak Rawicz – Bojanowo 9,510 km.

Zamawiający w karcie oceny ww. oferty wskazał, iż przedmiotowa inwestycja nie obejmowała 10 km nawierzchni torowej, a tym samym Zamawiający nie miał podstaw do przyznania ww. doświadczeniu dodatkowych punktów. Jak wyjaśnił Zamawiający, zgodnie z treścią opisu sposobu oceny ofert, w ramach przedmiotowego kryterium, ocenie podlegało doświadczenie w opracowaniu dokumentacji projektowej, która obejmowała opisany przez Zamawiającego zakres. W niniejszym stanie faktycznym, projekty budowlane szlaku Korzeńsko - Rawicz wraz ze stacją Rawicz (Dokumentacja projektowa B1a - gr. Lotu A - Rawicz 59,693 64,440) oraz projekt budowlany szlaku Rawicz - Bojanowo (fragment Dokumentacji projektowej B1b - Rawicz - Bojanowo 64,440 - 76,150) stanowiły autonomiczne dokumentacje projektowe, oddzielnie odebrane i na których uzyskano odrębne decyzje lokalizacyjne.

Potwierdzeniem ww. okoliczności są informacje zawarte w umowie, jaką przedstawił Zamawiający - nr 90/115/0023/13/Z/I zawartej 27 sierpnia 2013 roku pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a podmiotem Systra z siedzibą w Paryżu. Przedmiotem umowy było wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na modernizację linii kolejowej E59 na odcinku granica województwa dolnośląskiego – Czempień, po wejściu w życie w dniu 23 października 2012 roku Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy, podział wszystkich prac na poszczególne opracowania wraz z terminami ich wykonania i przekazania Zamawiającemu, został ujęty w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym. Zgodnie z harmonogramem, do wykonania zleczone zostały następujące projekty:

B1a - gr. Lotu A - Rawicz km od 59,693 do km 64,440:

L07 Przebudowa szlaku Korzeńsko — Rawicz od km 59,693 do km 62,350

S08 Przebudowa stacji Rawicz od km 62,350 do km 64,440

B1b - Rawicz - Bojanowo 64,440 - 76,150:

L08 Przebudowa szlaku Rawicz — Bojanowo od km 64,440 do km 73,950

S09 Przebudowa stacji Bojanowo od km 73,950 do km 76,150

B1c - Bojanowo - Leszno 76,150 - 94,750:

L.09 Przebudowa szlaku Bojanowo - Rydzyna od km 76,150 do km 85,824

S10 Przebudowa P.odg Rydzyna od km 85,824 do km 86,350

L10 Przebudowa szlaku Rydzyna - Leszno od km 86,350 do km 94,750.

Zamawiający wyjaśnił, że przyjął, że każda z przywołanych przez Odwołującego dokumentacji projektowych stanowiła samodzielny, odrębny dokument mimo tego, iż formalnie wchodziła w skład jednej modernizacji linii kolejowej E59. Zamawiający wskazał, że dokumentacja projektowa B1a samodzielnie nie spełnia wymogu określonego przez

Zamawiającego (brak wymaganej długości 10 km), a zatem nie miał podstaw do przyznania ofercie Odwołujący dodatkowych 2 punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Również wskazany szlak Rawicz - Bojanowo samodzielnie nie spełnia wymogu określonego przez Zamawiającego (brak wymaganej długości 10 km).

Odwołujący wskazywał w trakcie rozprawy, że proces projektowania jest jeden. Terminy realizacji są te same. Nie są to dokumenty powstałe w nicości i projektant musi odnosić się do poszczególnych stacji i szlaków, które objęte są łącznie w jednej umowie. Jednakże, Zamawiający jednoznacznie określił w odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób będzie dokonywał oceny (w ramach jednej dokumentacji projektowej). Kwestionowanie na tym etapie warunku tak ustalonego przez Zamawiającego, należy uznać za spóźnione.

Zdaniem Izby, wobec udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie, zgodnie z którą Zamawiający zobowiązał się do oceny doświadczenia projektanta w ramach jednej dokumentacji projektowej oraz wobec okoliczności, że zadanie wskazywane przez Odwołującego w wykazie pod pozycją nr 1 obejmuje więcej niż 1 dokumentację projektową, (które pojedynczo nie spełniają wymagania warunku dotyczącego co najmniej 10 km), należy uznać, że Odwołujący w ramach tej pozycji wykazu nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego. W konsekwencji zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest zatem zasadne żądanie przyznania Wykonawcy 2 punktów w zakresie tego zadania.

## II.

Zamawiający przedstawił pismo z 13 października 2017 roku, w którym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, poinformowały, że: Projekty budowlane w zakresie kolejowych obiektów budowlanych na szlaku Czarna Tarnowska — Grabiny i w stacji Dębica zostały wykonane w sierpniu 2011 roku. Protokołem odbioru przedmiotowej dokumentacji był Protokół Nr 18/POliŚ 7,1-30 z dnia 9 sierpnia 2011 roku z posiedzenia ZOPE.

Projekty wykonawcze w zakresie kolejowych obiektów budowlanych na szlaku Czarna Tarnowska — Grabiny i w stacji Dębica zostały wykonane w październiku 2011 roku. Protokołem odbioru przedmiotowej dokumentacji był Protokół Nr 28/POliŚ 7.1-30 z dnia 18 października 2011 roku z posiedzenia ZOPI.

Protokół ZOPI nr 3/POliŚ 7.1-3012.1 z dnia 28 stycznia 2013 roku załączony do odwołania nie dotyczy przedmiotowych dokumentacji zatwierdzonych i odebranych. Przedmiotowa dokumentacja wymieniona w Protokole nr 3 nie była opieczętowana przez Urząd Wojewódzki i nie była przyjęta do realizacji.

Powyższe oświadczenie potwierdzają załączone przez Zamawiającego ww. protokoły.



W ocenie Izby, przedstawione dokumenty potwierdzają, że dokumentacja dotycząca szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny została odebrana w 2011 roku. Potwierdza to protokół z 9 sierpnia 2011 roku, dotyczący odbioru m.in. projektu budowlanego przebudowy szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny oraz przebudowy stacji Dębica, a także protokół z 18 października 2011 roku, potwierdzający odebranie m. in. projektu wykonawczego szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny, projektu wykonawczego Stacji Dębica. Zamawiający przedstawił także pierwszą stronę z dokumentacji projektu budowlanego dla szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny, przekazany do Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Na tej stronie widnieje pieczęć z datą 03.11.2011 r. Powyższe dokumenty potwierdzają, że już w 2011 roku wykonana została dokumentacja projektowa na szlaku Czarna Tarnowska - Grabiny oraz stacji Dębica. Przedstawiony przez Odwołującego protokół z 28 stycznia 2013 roku dotyczy jedynie odbioru projektu budowlanego m.in. stacji Dębica (na odcinku km 109200-109800). W treści tego protokołu, poza innymi stacjami, nie znalazła się dokumentacja dotycząca szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny. Zatem przedmiotem odbioru w 2013 roku nie była dokumentacja dotycząca szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny.

Z powyższych dokumentów wynika jednoznacznie, że dokumentacja projektowa dla szlaku Czarna Tarnowska – Grabiny (projekt budowlany i wykonawczy) zostały odebrane w 2011 roku, zatem zadanie wskazywane przez Odwołującego w wykazie (pod pozycją 5) zostało zrealizowane w okresie przekraczającym okres 5 lat od dnia otwarcia ofert (13.07.2017r.).

W konsekwencji, zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest zatem zasadne żądanie przyznania Wykonawcy 2 punktów w zakresie tego zadania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238 ze zm.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....