

Sygn. akt: KIO 2058/17
KIO 2066/17

WYROK
z dnia 20 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 i 16 października 2017 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 02.10.2017 r. przez Wykonawcę: **C. Sp. z o. o. Sp. k., ul. (...)** (sygn. akt KIO 2058/17),
2. w dniu 02.10.2017 r. przez Wykonawcę **P. P. H. U. „P.” Sp. z o. o., (...)** (sygn. akt KIO 2066/17),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. (...)**

przy udziale Wykonawców:

- **I.Spółka z o. o., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2058/17 i 2066/17 po stronie Odwołującego,
- wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **A. Sp. z o.o., S. Sp. z o.o., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2058/17 i 2066/17 po stronie Zamawiającego,
- **O. S.A., (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2058/17 i 2066/17 po stronie Zamawiającego,
- **P. P. H. U."P." Sp. z o.o., (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2058/17 po stronie Zamawiającego,
- **C. Sp. z o.o. Sp. k., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2066/17 po stronie Odwołującego,

orzeka:

- 1. oddala odwołanie o sygn. akt KIO 2058/17 w oparciu o art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,**
 - 2. oddala odwołanie o sygn. akt KIO 2066/17,**
 - 3. kosztami postępowania obciąża:**
 - w sprawie o sygn. akt **KIO 2058/17** – Odwołującego **C. Sp. z o. o. Sp. k., (...),**
 - w sprawie o sygn. akt **KIO 2066/17** – Odwołującego **P. P. H. U. "P." Sp. z o.o., (...)**
- 3.1.** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołujących C. Sp. z o. o. Sp. k., (...), P. P. H. U. "P." Sp. z o.o., (...)** – tytułem wpisów od odwołań,
- 3.2.** zasądza od **Odwołującego C. Sp. z o. o. Sp. k., (...)** na rzecz Wykonawców:
- **O. S.A., (...)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)
 - **P. P. H. U. „P.” Sp. z o. o., (...)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)
- z tytułu uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.3.** zasądza od **Odwołującego P. P. H. U. "P." Sp. z o.o., (...)** na rzecz Wykonawcy **O. S.A., (...)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Sygn. akt: KIO 2058/17

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na: „Dostawę stacji roboczych i graficznych” - część I.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 128-260611.

Odwołujący C. Sp. z o.o. Sp. k. wniósł odwołanie wobec dokonania przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę O. S.A., zaniechania wezwania Wykonawcy O. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy O., pomimo, iż wysokość ceny ofertowej jest

rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia; zaniechania wezwania Wykonawcy Akxiom Sp. z o.o. (Lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie oraz S. Sp. z o.o. (Członek konsorcjum) z siedzibą w Piasecznie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum A.-S., pomimo, iż wysokość ceny ofertowej jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia; zaniechania wezwania Wykonawcy P. P. H. U. „P.” Sp. z o.o. z siedzibą w Pisarzowicach do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy P., pomimo, iż wysokość ceny ofertowej jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum A.-S., pomimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ; zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy P., pomimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ; zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy O., pomimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ; przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art 7 ust 1 PZP w związku z naruszeniem art 90 ust 1a PZP w zw. z art 89 ust 1 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy O. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy O. pomimo, iż cena jego oferty jest rażąco niska; art 90 ust 1a PZP w zw. z art 89 ust 1 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum A.-S. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, *co doprowadziło do* zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum A.-S. pomimo, iż cena jego oferty jest rażąco niska; art 90 ust 1a PZP w zw. z art 89 ust 1 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy P. pomimo, iż cena jego oferty jest rażąco niska, art 89 ust 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum A.-S., pomimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ; art 89 ust 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy P., pomimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ; art 89 ust 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy O., pomimo iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonania powtórnej czynności oceny oferty

Wykonawcy O. i jej odrzucenie; dokonania powtórnej czynności oceny oferty Konsorcjum A.-S. i jej odrzucenie; dokonania powtórnej czynności oceny oferty Wykonawcy P. i jej odrzucenie; dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

1) Zamawiający przed otwarciem ofert oświadczył, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 7 588 075,61 zł netto, czyli 9 333 333,00 zł brutto. Odwołujący wskazał, że w Postępowaniu złożonych zostało 5 ofert: Wykonawca O. z ceną ofertową brutto 5 404 088.64 zł. co stanowi około 57.90 % wartości szacunkowej Zamawiającego, Konsorcjum A.-S., z ceną ofertowa brutto 5 971386.78 zł. co stanowi około 63.98 % wartości szacunkowej Zamawiającego, Wykonawca P.. z ceną ofertową brutto 6 082 878.90 zł. co stanowi około 65.17 % wartości szacunkowej Zamawiającego, Odwołujący, z ceną ofertową brutto 8 657 035.57 zł. co stanowi około 92.75 % wartości szacunkowej Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy O. w kryterium ceny otrzymała 60,0 pkt (najwyższą ilość w Postępowaniu), oferta Konsorcjum A.-S. otrzymała 54,29 pkt., oferta Wykonawcy P. otrzymała 53,30 pkt. a oferta Odwołującego otrzymała 37,45 pkt. W pozostałych kryteriach ww. podmioty otrzymały taką samą ilość punktów.

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy O. zawiera rażąco niską cenę i pomimo tego, że cena całkowita oferty jest niższa o więcej niż 40% od wartości szacunkowej zamówienia, Zamawiający nie dopełnił obowiązku wezwania Wykonawcy O. do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust 1 PZP. Tym samym Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy O. jako złożonej z rażąco niską ceną.

Odwołujący zauważył, że sprzęt DELL Optiplex 7050 Micro, który został zaofertowany przez Wykonawcę O. w Postępowaniu w Części I, której dotyczy Odwołanie, został zaofertowany także przez dwóch innych wykonawców w Części II i III. Parametry sprzętu były jednakowe. Widoczna jest wyraźna dysproporcja w cenach ofert Wykonawcy O. oraz pozostałych firm.

W ocenie Odwołującego istnieje uzasadnione domniemanie, że Wykonawca O. wycenił w ofercie inny sprzęt niż przedstawił do testów pomimo powołania się na tą samą nazwę. Wykonawca O. w swojej ofercie w Załączniku nr 4 do SIWZ - Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu Część I, przy parametrze Ergonomia wpisał, iż „2,5” dysk twardy jest umieszczony w mocowaniu za pomocą śrub, natomiast demontaż z obudowy jest możliwy bez konieczności użycia narzędzi”. Z protokołu z przeprowadzonego testu, który został sporządzony przez Zamawiającego po przeprowadzeniu testu sprzętu dostarczonego przez Wykonawcę O. wynika, że badany komputer Dell Optiplex 7050 Micro zaofertowany przez Wykonawcę O. został wyposażony w opcjonalne mocowanie 2,5” dysku twardego, które nie wymaga użycia żadnych śrub. Wykonawcy, którzy w innych częściach zaofertowali taki sam sprzęt, przy parametrze Ergonomia podali w swoich ofertach, iż demontaż 2,5” dysku twardego nie wymaga użycia żadnych śrub.

W ocenie Odwołującego, wskazana przez Wykonawcę O. cena oferty nie uwzględnia realnych kosztów wykonania zamówienia i tym samym jest ceną rażąco niską. Sam fakt, że cena ta odbiega o ponad 40% od szacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia stanowi samoistną przesłankę do zastosowania art 90 ust 1a pkt 1 i wezwania Wykonawcy O. do złożenia wyjaśnień i dowodów na okoliczność wykazania, że zaofferowana cena nie posiada cech ceny rażąco niskiej. Zamawiający dokonując wyboru oferty Wykonawcy O. naruszył art 89 ust 1 pkt 4 PZP nie odrzucając oferty, która złożona została z ceną rażąco niską.

2) Zdaniem Odwołującego, oferta Konsorcjum A.-S. zawiera rażąco niską cenę i pomimo tego, że cena całkowita oferty jest niższa o więcej niż 30% od wartości szacunkowej zamówienia, Zamawiający nie dopełnił obowiązku wezwania Konsorcjum A.-S. do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust 1 PZP. Tym samym Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Konsorcjum A.-S. jako złożonej z rażąco niską ceną.

Odwołujący zauważył, że zaofferowany przez Konsorcjum A.-S. model komputera - *Action Actina Sierra 500X* - jest wyposażony w podzespoły, które w większości są tożsame pod kątem parametrów wydajnościowych z modelami komputerów zaofferowanymi przez Odwołującego oraz Wykonawcę I. Sp. z o.o., który również złożył ofertę w powyższym postępowaniu w Części I. Pomimo porównywalności specyfikacji technicznej cena zaofferowanego sprzętu różni się w znaczący sposób od ceny sprzętu zaofferowanego przez Odwołującego i Wykonawcę I.. Każdy z zaofferowanych sprzętów pochodzi od renomowanego producenta a ceny rynkowe powyższej stacji roboczej o takich parametrach wahają się od 6 000,00 zł brutto do 7 000,00 zł brutto. Zdaniem Odwołującego, oferta Konsorcjum A.-S. została złożona z ceną rażąco niską i jako taka powinna podlegać wyjaśnieniu, a następnie odrzuceniu. Oferta Konsorcjum A.-S. jest niższa od szacunkowej wartości Zamówienia o ponad 30% i o ok. 15% od średniej ceny wszystkich złożonych ofert.

3) Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy P. zawiera rażąco niską cenę i pomimo tego, że cena całkowita oferty jest niższa o więcej niż 30% od wartości szacowanej zamówienia, Zamawiający nie dopełnił obowiązku wezwania Wykonawcy P. do udzielenia wyjaśnień o których mowa w art. 90 ust. 1 PZP. Tym samym Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy P. jako złożonej z rażąco niską ceną.

Odwołujący zauważył, że zaofferowany przez Wykonawcę P. model komputera - HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC - jest wyposażony w podzespoły, które w większości są tożsame pod kątem parametrów wydajnościowych z modelami komputerów zaofferowanymi przez Odwołującego oraz Wykonawcę I.. Pomimo porównywalności specyfikacji technicznej cena zaofferowanego sprzętu różni się w znaczący sposób od ceny

sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego i Wykonawcę I.. Każdy z zaoferowanych sprzętów pochodzi od renomowanego producenta a ceny rynkowe tej klasy sprzętu o takich parametrach wahają się od 6 000,00 zł brutto do 7 000,00 zł brutto. Odwołujący zauważył, że sprzęt wskazany w ofercie Wykonawcy P. jest tożsamy ze sprzętem wskazanym i dostarczonym na testy przez Wykonawcę S. Sp. z o.o. oraz Wykonawcę A. Sp. z o.o., który nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy P. została złożona z ceną rażąco niską i jako taka powinna podlegać wyjaśnieniu a następnie odrzuceniu. Oferta Wykonawcy P. jest niższa od szacunkowej wartości Zamówienia o ponad 30% i o ok. 13% od średniej ceny wszystkich złożonych ofert a także oparta została o wycenę sprzętu, który nie spełnia wymagań postawionych w postępowaniu przez Zamawiającego.

4) W ocenie Odwołującego, sprzęt zaoferowany przez Konsorcjum A.-S. nie spełnia warunków określonych w SIWZ tym samym oferta Konsorcjum A.-S. powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego jako niezgodna z treścią SIWZ.

a) W Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby sprzęt zaoferowany przez wykonawców spełniał normę Energy Star 5.0. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający dopuszczał przedłożenie wydruku ze strony internetowej, np. EPEAT Gold.

Zaoferowany przez Konsorcjum A.-S. komputer - Actina Sierra 500X - zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie spełnia normę Epeat Gold. Odwołujący wskazał, że po wyszukaniu powyższego modelu komputera w wyszukiwarce Epeat, pojawia pozycja Actina Sierra 500X ES01. Przyrostek „ES01” zdaniem Odwołującego wskazuje typ komputera. Komputer bez tego przyrostka nie jest tożsamy z komputerem oznaczonym Actina Sierra 500X ES01. Zdaniem Odwołującego, zaoferowany przez Konsorcjum A.-S. komputer Actina Sierra 500X nie spełnia normy Epeat Gold, ponieważ nie jest to komputer typu „ES01”, który jako jedyny spełnia podaną normę.

b) W Załączniku nr 1 do S1WZ Zamawiający wymagał, aby sprzęt zaoferowany przez wykonawców posiadał następujący parametr Obudowy: „Zasilacz (zewewnętrzny lub wewnętrzny) o mocy (ciągłej) maksymalnie 65W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i sprawności nie mniej niż 85% przy 50% obciążeniu zasilacza”. Odwołujący wskazał, że zgodnie z informacjami opublikowanymi przez producenta komputera na stronie internetowej wszystkie komputery z serii Actina Sierra posiadają zasilacz o mocy rozpoczynającej się od 250W. Na podstawie powyższego Odwołujący stwierdził, że zaoferowany przez Konsorcjum A.-S. komputer Actina Sierra 500X nie spełnia wymagania dotyczącego mocy zasilacza, gdyż Zamawiający wymagał mocy maksymalnie 65W a sprzęt zaoferowany przez Konsorcjum A.-S. posiada zasilacz o mocy nie mniejszej niż 250W. W

konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Zamawiający zaniechał obowiązku odrzucenia oferty Wykonawcy A. S. jako niezgodnej z postanowieniami SIWZ.

5) W ocenie Odwołującego, sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę P. nie spełnia warunków określonych w SIWZ tym samym oferta Wykonawcy P. powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego jako niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że sprzęt wskazany w ofercie Wykonawcy P. jest tożsamy ze sprzętem wskazanym i dostarczonym na testy przez Wykonawcę S. oraz Wykonawcę A., który nie spełnia wymagań Zamawiającego.

a) W Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, że „wymagana ilość i rozmieszczenie (na płycie głównej) wszystkich wymaganych złącz nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek czy kart rozszerzeń itp”. Odwołujący wskazał, że zaoferowany przez Wykonawcę P. komputer - HP EliteDeskSOO G3 35W Desktop Mini PC - posiada jeden port SATA 3.0 oznaczony w dokumentacji producenta jako SATA1. Odwołujący podniósł, że złącze SATA w takiej formie jest niezgodne ze standardem SATA 3.0 - takie złącze nie występuje w najnowszej wersji standardów SATA, „Serial ATA Revision 3.3”, tym samym nie dokonamy podłączenia dysku twardego za pomocą standardowego kabla SATA przewidzianego standardami, a jedynie poprzez dedykowany do tego złącza specjalny kabel dostępny jedynie poprzez sieć serwisową HP (918977-001). Ze względu na niestandardowe złącze należy więc użyć przejściówki, co stoi w sprzeczności z zapisem SIWZ „wymagana ilość i rozmieszczenie (na płycie głównej) wszystkich wymaganych złącz nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek czy kart rozszerzeń itp. Tym samym, w ocenie Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę P. komputer HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ w zakresie zastosowania złącz bez konieczności użycia tzw. przejściówek.

b) W Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, że montaż dysku twardego ma odbywać się "bez konieczności użycia narzędzi". Odwołujący podniósł, że w zaoferowanym przez Wykonawcę P. komputerze - HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC - do montażu dysku twardego 2.5" SATA konieczne jest przykręcenie do dysku czterech śrubek celem osadzenia go w kieszeni dyskowej (strona 21 dokumentu dostępnego pod adresem <http://hl0032.www.hp.com/ctq/Manual/c05390710>). Odwołujący wskazał, że istnieje uzasadnione podejrzenie, że śrubki te znajdują się w komputerze wtedy i tylko wtedy, gdy komputer został dostarczony wcześniej z dyskiem twardym 2,5" SATA (oferowane komputery będą dostarczone z dyskiem w formacie M.2). Ponieważ w konfiguracji nie

występuje dysk twardy w formacie 2.5", zabraknie odpowiednich elementów montażowych, które, zgodnie z instrukcją należy wykręcić ze starego dysku (*If you are replacing a hard drive, transfer the silver and blue isolation mounting guide screws from the old hard drive to the new hard drive - jeżeli wymieniasz dysk twardy przenieś srebrne i niebieskie śruby mocujące ze starego dysku twardego do nowego*). Tym samym Odwołujący stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę P. komputer HP EliteDesk 800 G3 3SW Desktop Mini PC nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ dotyczących montażu dysku twardego bez użycia narzędzi a jednocześnie, z dużym prawdopodobieństwem, nie posiada śrub niezbędnych dla takiego montażu.

c) W Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, że wymagana jest funkcja kontroli czujnika otwarcia obudowy i zapis otwarcia obudowy odczytywany z poziomu interfejsu BIOS.

Odwołujący wskazał, że BIOS zaoferowanego przez Wykonawcę P. komputera - HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC - posiada funkcję zarządzania czujnikiem otwarcia obudowy - można ustawić go jako wyłączony (*Disabled*) lub też nakazać mu informowanie użytkownika o zdarzeniu (*Notify User*). Ustawiając drugą z opcji, w przypadku otwarcia obudowy zostanie wyświetlony odpowiedni komunikat przy następnym uruchomieniu komputera. Po wyłączeniu komputera z wcześniej otwieraną obudową, kolejne uruchomienie nie spowoduje jednak wyświetlenia komunikatu. Incydent ten nie jest zapisywany w żadnym miejscu w BIOS, co stoi w sprzeczności z zapisami SIWZ. W BIOS istnieje możliwość włączenia funkcji zbierania logów w przypadku krytycznego naruszenia bezpieczeństwa i informowania użytkownika (HP Sure Start), jednak nie obejmuje ona czujnika otwarcia obudowy. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę P. komputer HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ dotyczących wymaganych funkcji BIOS.

d) W Załączniku nr 1 do SIWZ wskazane zostało wymaganie Zamawiającego dotyczące łączenia elementów sprzętu i zapewnienia integralności zestawu. Zaoferowany przez Wykonawcę P. zestaw składa się m.in. z komputera HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC, monitora AOC I2475PXQU i stojaka HP Integrated Work Center dla komputerów Desktop Mini (G1V61AA). Odwołujący wskazał, że stojak nie posiada funkcji pivot. Odwołujący zauważył, że wymaganie odnośnie funkcji pivot dotyczy monitora, lecz zgodnie z wymaganiami SIWZ komputer i monitor powinny tworzyć „spójne stanowisko do pracy”. Środowisko takie jest spójne wtedy, kiedy dane elementy są wzajemnie ze sobą powiązane, jednocześnie nie tracąc swoich własności użytkowych. Istnieje możliwość regulacji wysokości w zakresie wskazanym w ofercie przez Wykonawcę P., natomiast nie ma

możliwości obrócenia go do pozycji poziomej (do czego właśnie funkcja pivot się sprowadza), tym samym spójność, integralność sprzętu jako całości nie zostaje zachowana, ponieważ w przypadku integracji komponentów ze sobą, utracona zostaje jedna z wymaganych właściwości użytkowych monitora. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że w przypadku zainstalowania zaoferowanego przez Wykonawcę P. monitora, spowoduje on ograniczenie możliwości regulacji wysokości - ze względu na jego budowę (zwiększoną wysokość panelu monitora, choćby z racji jego formatu) nie będzie możliwe dokonanie regulacji wysokości w wymaganym zakresie 130mm.

W ocenie Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę P. komputer HP EliteDesk 800 G3 35W Desktop Mini PC nie spełnia wymagania Zamawiającego dotyczącego integralności, wzajemnego połączenia elementów zestawu. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy P. nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, tym samym Zamawiający zaniechał obowiązku jej odrzucenia jako niezgodnej z postanowieniami SIWZ.

6) W ocenie Odwołującego, sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę O. nie spełnia warunków określonych w SIWZ, zatem oferta Wykonawcy O. powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego jako niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący podniósł, że istnieje uzasadnione domniemanie, że Wykonawca O. nie wskazał w ofercie sprzętu, który spełnia wymagania SIWZ ale przedstawił do testów sprzęt inny niż ten zaoferowany.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca O., w załączniku nr 4 do SIWZ, przy parametrze Monitor w kolumnie nr 3 „Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu umowy” potwierdził maksymalne wymagania odnośnie płamki 0,275mm i czasu reakcji matrycy 7 ms. Oferowany przez Wykonawcę O. monitor Dell P2317H posiada płamkę 0,265 mm, a czas reakcji matrycy 6 ms, co zdaniem Odwołującego, powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy O., ponieważ nie zastosował się on do wymagania Zamawiającego odnośnie wpisania dokładnych parametrów dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu.

KIO 2066/17

Odwołujący P. P. H. U. "P." Sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty O. S.A. (dalej „O.”), jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia, od zaniechania czynności odrzucenia oferty O. oraz zaniechania wykluczenia O. z postępowania w części 1 zamówienia, od zaniechania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum firm: A. Sp. z o.o., S. Sp. z o.o. w części 1 zamówienia, od zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie odrzucenia ofert O. oraz Aksiom pomimo, że treść tych ofert nie odpowiada treści SIWZ, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, jak również naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 22a ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie wykluczenia O. z postępowania, mimo że nie wykazał on spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty O. jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 1 zamówienia, dokonania odrzucenia ofert O. i A. w części 1 zamówienia, dokonania wykluczenia wykonawcy O. z postępowania w części 1 zamówienia, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z postanowieniami pkt 3.10 SIWZ Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem art. 24aa ustawy Pzp, co oznacza, że badanie ofert w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu odbyło się wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, tj. wykonawcy O.. Wykonawca A. nie był zatem wzywany do złożenia dokumentów podmiotowych i tym samym nie jest możliwe zakwestionowanie prawidłowości ich oceny.

Odnośnie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy O.:

1) Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym ujednolicony opis przedmiotu zamówienia dla części I, II, III zamówienia w pozycji „Ergonomia” zamieścił następujące wymaganie: „Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych) oraz powinna posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco -

diagnostycznym Producenta komputera."

Wykonawca O. zaoferował stację roboczą SDM Dell Optiplex 7050 Micro. Zdaniem Odwołującego, stacja nie spełnia wymagania dotyczącego otwarcia obudowy bez konieczności użycia narzędzi. Okoliczność ta wynika z podręcznika użytkownika stacji Dell Optiplex 7050 Micro. Wykonawca O., na podstawie pkt 3.3 SIWZ został wezwany przez Zamawiającego do dostarczenia egzemplarza testowego oferowanego sprzętu celem weryfikacji spełnienia wymogów technicznych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego O. dostarczył egzemplarz testowy oferowanego sprzętu, który był przedmiotem testów wykonanych przez Zamawiającego w dniu 11 września 2017 r. Z dokumentacji fotograficznej przedstawiającej zaoferowaną stację roboczą poddaną testom przez Zamawiającego wynika, że obudowa stacji roboczej jest przykręcona śrubą, zaś w celu jej otwarcia zachodzi konieczność użycia narzędzi.

W związku z powyższym wymóg sformułowany w Załączniku Nr 1 do SIWZ (OPZ) nie został spełniony.

2) Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym ujednolicony opis przedmiotu zamówienia dla części I, II, III zamówienia, w pozycji „Monitor” zamieścił następujące wymaganie: „Stacja robocza i monitor powinny zostać dostarczone z dedykowaną podstawą, do której można trwale zamocować monitor oraz komputer (tzw. „stand”). Po zamocowaniu komputera i monitora tworzy spójne stanowisko do pracy oraz umożliwia zamaskowanie oraz zabezpieczenie podłączonych do komputera kabli przed ich przypadkowym bądź nieautoryzowanym odłączeniem. Rozwiązanie to musi zapewniać właściwą wentylację”.

Zdaniem Odwołującego, stacja robocza SDM Dell Optiplex 7050 Micro nie umożliwia zamaskowania oraz zabezpieczenia podłączonych do komputera kabli przed ich przypadkowym bądź nieautoryzowanym odłączeniem. Spełnienie ww. wymagania nie wynika z dokumentacji fotograficznej z testów przeprowadzonych w siedzibie Zamawiającego. Na zdjęciach oferowanego egzemplarza testowego nie widać żadnej osłony, maskownicy, która miałaby chronić kable podłączone do stacji roboczej. W związku z powyższym-wymóg sformułowany w Załączniku Nr 1 do SIWZ (OPZ) nie został spełniony.

3) Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym ujednolicony opis przedmiotu zamówienia dla części I, II, III zamówienia w pozycji „Dodatkowe oprogramowanie” zamieścił następujące wymaganie: „Oprogramowanie dostarczone przez Producenta komputera pozwalające na zdalną inwentaryzację komputerów w sieci, lokalną i zdalną inwentaryzację komponentów komputera; umożliwiające, co najmniej: informowanie administratora o

otwarcu obudowy; zdalne zablokowanie portów USB; zdalne uaktualnianie BIOS zarówno na pojedynczym komputerze, a także na grupie komputerów w tym samym czasie; zdalną konfigurację BIOS w czasie rzeczywistym, w tym, co najmniej ustawienie hasła, wpisanie unikalnego numeru nadanego przez użytkownika, sekwencji startowej, włączenia/wyłączenia portów USB, włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej; zdalne wyłączenie oraz restart komputera w sieci; otrzymywanie informacji WMI - Windows Management Interface; monitorowanie stanu komponentów: CPU, pamięć RAM, HDD, wersje BIOS; monitorowanie i raportowanie parametrów termicznych, wolnego miejsca na dyskach twardej; monitorowanie stanu komponentów: CPU, pamięć RAM, HDD, wersje BIOS przy wyłączonym komputerze lub nieobecny/uszkodzony systemie operacyjnym; ustawienie sposobu informowania o zaistnieniu zdarzenia poprzez (po stronie serwera) Automatyczne uruchomienie zaplanowanej wcześniej akcji, wysłanie raportu zawierającego między innymi numer seryjny komputera i opis błędu na wskazany adres poczty elektronicznej. Powyżej opisane oprogramowanie musi być wyprodukowane przez jednego Producenta, nie dopuszcza się zaoferowania oprogramowania składającego się z kilku różnych programów wyprodukowanych przez różnych producentów, które sumarycznie spełniałyby ww. wymagania."

Wykonawca O. zaoferował oprogramowanie Dell Command Suite. Odwołujący wskazał, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia ww. wymagania SIWZ, bowiem samodzielnie nie pozwala na zdalną inwentaryzację komputerów w sieci, lokalną i zdalną inwentaryzację komponentów komputera w zakresie opisanym i wymaganym przez Zamawiającego. W przypadku oferowanej stacji roboczej Dell Optiplex 7050 Micro do realizacji funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego niezbędne jest, obok zaoferowanego oprogramowania Dell Command Suite, także oprogramowanie System Center Configuration Manager (SCCM), wyprodukowane przez firmę M.. Jak dalej argumentował Odwołujący, Wykonawca O. zastosował w złożonej ofercie zabronione i niedopuszczalne przez Zamawiającego rozwiązanie, bowiem spełnienie ww. wymagań określonych dla dodatkowego oprogramowania jest faktycznie możliwe jedynie przy użyciu dwóch różnych programów, wyprodukowanych przez różnych producentów. W związku z powyższym wymóg sformułowany w Załączniku Nr 1 do SIWZ nie został spełniony.

4) Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym ujednolicony opis przedmiotu zamówienia dla części I, II, III zamówienia w pozycji „Ergonomia” zamieścił następujące wymaganie: „Głośność jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynosząca maksymalnie 17 dB (załączyć oświadczenie Producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną

jednostkę w zakresie IS07779)".

Zgodnie z treścią Formularza Ofertowego na przedmiot zamówienia składają się: stacja robocza SDM (jednostka centralna), klawiatura, mysz, stojak (tzw. „stand”) oraz monitor. Zgodnie z wymaganiem SIWZ, wymóg głośności odnosił się do jednostki centralnej.

Wykonawca O. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w związku z postanowieniami pkt 7.4 i 7.5 SIWZ, złożył sprawozdanie z badań Nr A-2017-08-14 wystawione przez Laboratorium Badawcze A.. W ocenie Odwołującego badanie głośności stacji roboczej Dell Optiplex 7050 Micro zostało przeprowadzone w sposób nieprawidłowy. Badaniu nie została poddana jednostka centralna, lecz zmontowany zestaw. Ze zdjęć oraz rysunków zamieszczonych w sprawozdaniu z badań wynika, że w trakcie badania jednostka centralna Dell Optiplex 7050 Micro była schowana za ekranem monitora, zaś mikrofon w pozycji operatora był umieszczony naprzeciwko ekranu monitora. W sytuacji, gdy badane źródło hałasu jest schowane za monitorem, umieszczony centralnie przed monitorem mikrofon nie jest w stanie zarejestrować faktycznego poziomu hałasu generowanego przez jednostkę centralną. Umieszczenie, przyłączenie komputera (jednostki centralnej) z tyłu do monitora powoduje, że poziom hałasu tego komputera, mierzony w pozycji operatora, będzie zdecydowanie niższy, ponieważ monitor będzie go ekranował. W związku z tym nie sposób uznać, by przy takim sposobie wykonania badania określony w sprawozdaniu wynik pomiaru hałasu był miarodajny i odzwierciedlał rzeczywisty poziom głośności jednostki centralnej. W związku z powyższym tak wykonane badania i załączone sprawozdanie nie mogą dowodzić spełnienia wymogu sformułowanego w Załączniku Nr 1 do SIWZ (OPZ).

Odnośnie zarzutu zaniechania wykluczenia Wykonawcy O. z postępowania:

5) Zamawiający w pkt 5.1 SIWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej tj. dla części I zrealizowali co najmniej dwa zamówienia polegające na dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 7 000 000,00 PLN brutto. Wykonawca O. złożył wykaz wykonanych dostaw wraz z dwoma poświadczeniami należytego wykonania dostaw. Odwołujący zakwestionował spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dostawy opisanej pod poz. 2 wykazu, wykonanej dla Zamawiającego w niniejszej sprawie. W załączonym do wykazu poświadczeniu wystawionym na rzecz E. I. S. Sp. z o.o., wskazano precyzyjnie asortyment będący przedmiotem zrealizowanej dostawy. Zdaniem Odwołującego, z asortymentu wskazanego w poświadczeniu, na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu można zaliczyć jedynie stacje robocze w ilości 431 sztuk oraz stacje graficzne w ilości 25 sztuk. Monitory w ilości 7208 sztuk nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunku, albowiem nie są to komputery, jak wymagał tego Zamawiający. Wartość dostarczonych

przez E. I. S. Sp. z o.o. komputerów, tj. 431 stacji roboczych i 25 stacji graficznych wskazanych wprost w poświadczeniu, opiewała na kwotę około 3,9 mln zł brutto, nie zaś na kwotę 34.417.735,77 PLN brutto, jaką podano w wykazie dostaw. W konsekwencji, skoro wartość dostarczonych przez E. I. S. Sp. z o.o. komputerów stanowiła jedynie około 3,9 mln zł brutto, należy uznać, że wykonawca O. nie wykazał spełniania określonego w pkt 5.1 ppkt 1) SIWZ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dostawy komputerów o wartości nie niższej niż 7 000 000,00 PLN brutto, a zatem podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

6) Zamawiający w pkt 5.4 SIWZ wskazał, że wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. W takim przypadku, zgodnie z postanowieniami pkt 5.5 SIWZ, wykonawca musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów od oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Wykonawca O.; wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego E. I. S. Sp. z o.o. z dnia 10.08.2017 r. do udostępnienia zasobów. Zdaniem Odwołującego, z załączonego zobowiązania nie wynika na rzecz jakiego wykonawcy E. I. S. Sp. z o.o. zobowiązała się oddać swoje zasoby. W załączonym zobowiązaniu brak jest wzmianki o spółce O.. Nadto zdaniem Odwołującego, z załączonego zobowiązania nie wynika jakie konkretnie zasoby techniczne, tj. jaka wiedza i doświadczenie, są przedmiotem udostępnienia. Brak jest powołania się na jakiegokolwiek zamówienia, dostawy, w wyniku realizacji których inny podmiot nabył wiedzę i doświadczenie. Ponadto, w ocenie Odwołującego, bardzo ogólnie określono sposoby wykorzystania zasobów, takie jak doradztwo, konsultacje, szkolenia czy spotkania i nie jest to wystarczające dla uznania, że doszło do skutecznego udostępnienia zasobów. W ocenie Odwołującego dla skutecznego udostępnienia zasobów, celem należytego wykonania niniejszej dostawy, wymagane jest zaangażowanie innego podmiotu w realizację części zamówienia, czyli podwykonawstwo.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, Wykonawca O. nie wykazał spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, a zatem podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 22a ust. 1-3 ustawy Pzp.

Odnośnie zarzutów zaniechanie odrzucenia oferty A. S..

1) Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w pozycji „Typ” zamieścił wymóg jawnego wyspecyfikowania w ofercie wszystkich użytych podzespołów (płyty głównej, procesora,

pamięci, dysków twardych, zasilaczy, kart sieciowych) poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod Producenta) w specyfikacji technicznej. W pozycji „Procesor” Zamawiający wymagał, by procesor umożliwiał prawidłową współpracę z pamięciami pracującymi z częstotliwością 2 400 MHz, zaś w pozycji „Pamięć RAM” wskazano także na wymóg w zakresie częstotliwości 2400 MHz (16 GB (2x8192 MB) 2400 SO-DIMM DDR4). Wykonawca A. w złożonej ofercie jako nazwę płyty głównej podał „Actina Q170T”. Według wiedzy Odwołującego płyta główna o takim oznaczeniu nie istnieje. Oznacza to, że wykonawca nie wywiązał się z obowiązku nałożonego na niego w treści Załącznika nr 1 do SIWZ i nie podał typu oraz nazwy handlowej faktycznie oferowanej płyty głównej. Co więcej, zdaniem Odwołującego tak złożona oferta jest nieważna z uwagi na art. 66 k.c., gdyż przewiduje istotne postanowienia umowy w zakresie świadczenia objętego ofertą prowadzące do zaoferowania świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 387 k.c., tj. stacji roboczych Actina Sierra 500X wyposażonych w płytę główną Actina Q170T, czyli urządzeń nieistniejących. Z tych względów oferta Akxiom pozostaje niezgodna z treścią SIWZ, a także dodatkowo podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Pod oznaczeniem „Actina Q170T” może kryć się w rzeczywistości płyta wyprodukowana przez firmę ASUS (może wskazywać na to symbol Q170T, który występuje w nomenklaturze Asus odnośnie produkowanych przez tę firmę płyt głównych). Jeżeli zatem płyta główna Actina Q170T to faktycznie płyta Asus Q170T bądź też płyta główna 'brandowana' jako Actina z chipsetem Q170T firmy Asus, to Odwołujący wskazał, że chipset ten nie obsługuje pamięci o częstotliwości wymaganej przez Zamawiającego tj. 2400MHz, co wynika choćby z informacji dostępnych na stronie internetowej producenta Asus. W związku z powyższym wymóg sformułowany w Załączniku; Nr 1 do SIWZ nie został spełniony.

2) Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa zarzut dotyczący braku spełnienia przez Wykonawców A. S. wymagania: „3. Wbudowane porty: nie mniej niż 6 portów USB 3.0 wyprowadzonych na zewnątrz komputera: nie mniej niż 2 z przodu obudowy i 4 z tyłu (dopuszcza się porty typu USB-C z przodu obudowy), port sieciowy RJ-45. Porty słuchawek i mikrofonu (dopuszczalne porty combo) oraz wyjście audio out na przednim lub na tylnym panelu obudowy. Wymagana ilość i rozmieszczenie na zewnątrz obudowy komputera) wszystkich portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek lub przewodów połączeniowych itp. Wszystkie wymagane porty mają być w sposób trwały zintegrowane z obudową.”

3) Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w pozycji „Karta graficzna” zamieścił następujące wymaganie: „Grafika zintegrowana z procesorem powinna umożliwiać pracę dwumonitorową ze wsparciem dla HDMI v1.4, ze sprzętowym wsparciem dla kodowania

H.264 oraz MPEG2, DirectX 12, OpenGL 4.x, OpenCL 1.2, Shader 5 posiadająca min. 16EU (Graphics Execution Units) oraz Dual HD HW Decode o maksymalnej rozdzielczości nie mniejszej niż; 3840x2160 px @ 60 Hz (cyfrowo),wymagane min. 2 wyjścia cyfrowe - DisplayPort lub HDMI w dowolnej konfiguracji ilościowej pod warunkiem dostarczenia adapterów umożliwiających jednoczesne podłączenie min. 2 monitorów w tym jednego ze złączem DVI.“ Wykonawca A. w złożonej ofercie (s. 4, Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu umowy) oświadczył, że oferuje 2 wyjścia cyfrowe - Displayport i HDMI umożliwiające jednoczesne podłączenie 2 monitorów w tym jednego ze złączem DVI, jednak nie zamieścił żadnej informacji o zaoferowaniu i dostarczeniu adapterów. Odwołujący podkreślił, że wszyscy pozostali wykonawcy w ofertach złożonych w części 1 zamówienia wprost oświadczyli, że oferują Zamawiającemu wraz ze sprzętem dodatkowe adaptory. Zdaniem odwołującego, okoliczność braku wyspecyfikowania w ofercie adapterów musi zostać potraktowana jako niezgodność złożonej oferty z treścią SIWZ.

4) Zamawiający w, pkt 3.2 SIWZ wymagał, by oferowany sprzęt był nieużywany i fabrycznie nowy, pochodził z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodził z oficjalnego kanału dystrybucji Producenta na rynek polski. Zamawiający nie dopuszczał oferowania sprzętu będącego prototypem. Wykonawca A. w treści oferty wymienił następujące podzespoły: Płyta główna: Actina Q170T, Pamięć RAM: 16GB (2x8GB) SODIMM DDR4 2400 Mhz CL 17 GOODRAM GR2400S464L17S, Zasilacz: Actina L165W Power Brick, zaś w Formularzu Ofertowym zaoferował stojak Action / Actina. Odwołujący uznał, że w przypadku wskazanego w ofercie A. modelu i symbolu komputera oraz jego specyfikacji technicznej nie mamy do czynienia ze stacją roboczą pochodzącą z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Action dla oferowanego modelu sprzętu, lecz z zaoferowaniem niedopuszczalnego w niniejszym postępowaniu sprzętu będącego prototypem. Podanych w ofercie komponentów nie sposób zweryfikować w jakikolwiek sposób na stronach ich producentów. Nadto, brak jest oferowanego modelu komputera w sprzedaży, w szczególności w oficjalnym kanale dystrybucji Producenta na rynek polski. W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego wymóg sformułowany w treści SIWZ nie został spełniony.

Izba ustaliła, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołań.

Zamawiający uwzględnił w całości obydwa odwołania.

Wykonawca O. S.A. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia obydwu odwołań przez Zamawiającego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. Sp. z o.o., S. Sp. z o.o., wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia obydwu odwołań przez Zamawiającego.

Wykonawca P. P. H. U. "P." Sp. z o.o., wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania KIO 2058/17 przez Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron i uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymują się uprawnieniem do wniesienia odwołań, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

KIO 2058/17

Zamawiający przed otwarciem ofert oświadczył, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 7 588 075,61 zł netto, czyli 9 333 333,00 zł brutto. Odwołujący wskazał, że Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawców O., P. oraz Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o.

W ocenie Izby zarzut ten jest nieuzasadniony. Art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Z artykułu tego jednoznacznie wynika, że zamawiający zwraca się o wyjaśnienie ceny, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Artykuł ten nie odnosi się zatem do ceny, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, ale do ceny szacunkowej zamówienia. Zamawiający w trakcie rozprawy wyjaśnił, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 6 481 533,50 zł brutto.

Odwołujący ceny ofert ww. wykonawców porównywał z ceną, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia. Nie wykazał, aby ceny ofert ww. wykonawców odbiegały od ceny szacunkowej Zamawiającego o ponad 30%. Nie przedstawił w tym zakresie żadnych

wyliczeń, jak również żadnych innych dowodów. Przeciwnie, to wykonawca O. przedstawił obliczenia i wykazał, że ceny ofert tych wykonawców różnią się od ceny szacunkowej, ale o znacznie mniej niż 30 %. I tak: różnica ceny w ofercie Wykonawcy O. względem ceny szacowanej przez Zamawiającego wynosi 16,62%, w zakresie oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o. jest to różnica w wysokości 7,87%, w zakresie oferty Wykonawcy P. – 6,15%. Również średnia arytmetyczna złożonych ofert nie przekracza 30%. Należy zauważyć, że nie można porównywać ceny brutto szacowanej przez Zamawiającego powiększonej o wartość opcji, z ceną oferty nie zawierającą opcji. W ocenie Izby porównywać bowiem można jedynie wartości porównywalne.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał zatem, że zachodziła podstawa do wezwania wykonawców O., P. i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie wykazał także, aby zachodziły jakiegokolwiek inne podstawy do wezwania przez Zamawiającego do wyjaśnienia cen zaoferowanych przez wykonawców. Okoliczność, że ceny zaoferowane przez innych wykonawców w postępowaniu są wyższe, nie jest dowodem, że cena wykonawców O., P. i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o. są rażąco niskie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił, aby było niemożliwe zrealizowanie zamówienia za ceny zaoferowane w ofertach ww. wykonawców.

Izba za nieuzasadnione uznała także zarzuty podnoszone przez Odwołującego względem oferty Wykonawcy O..

Odwołujący podniósł, że istnieje uzasadnione domniemanie, że Wykonawca O. nie wskazał w ofercie sprzętu, który spełnia wymagania SIWZ, ale przedstawił do testów sprzęt inny niż ten zaoferowany.

W ocenie Izby zarzut ten nie został przez Odwołującego wykazany. Izba ustaliła, że zgodnie z ofertą Wykonawca O. wpisał typ model oferowanego sprzętu – stacja robocza SDM Dell/OptiPlex 7050 Micro. 11 września 2017 r. Zamawiający przeprowadził testy oferowanego przez tego Wykonawcę sprzętu. Przebieg testów był przez Zamawiającego udokumentowany w protokole – w sposób opisowy i za pomocą dokumentacji fotograficznej. Fotografie te jednoznacznie potwierdzają, że przedmiotem testów jest stacja Dell OptiPlex 7050. Ponadto Zamawiający w treści protokołu stwierdził: „Weryfikacja egzemplarza sprzętu wraz z ukończeniem (model i producent taki sam jak w złożonej ofercie) dostarczonego przez firmę O. rozpoczęła się o godzinie 11:30. W wyniku analizy przedstawionego do

weryfikacji egzemplarza sprzętu Komisja stwierdziła, że dostarczony sprzęt spełnia wszystkie wymagania techniczne zamawiającego, które zostały określone w SIWZ.” Powyższe jednoznacznie potwierdza, że model dostarczony do testów i wpisany w treści oferty, to ten sam model. Tym samym zarzut jest bezzasadny. Tym bardziej, że Odwołujący podkreślał w trakcie rozprawy, że nie kwestionuje niezgodności zaoferowanego, zbadanego w trakcie testów modelu sprzętu, z wymaganiami SIWZ. Podkreślenia wymaga, że to właśnie testy weryfikowały poprawność zaoferowanego sprzętu i w trakcie testów takiej niezgodności z wymaganiami SIWZ nie stwierdzono.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca O., w załączniku nr 4 do SIWZ, przy parametrze Monitor, w kolumnie nr 3 „Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu umowy” potwierdził maksymalne wymagania odnośnie plamki 0,275mm i czasu reakcji matrycy 7 ms. Oferowany przez Wykonawcę O. monitor Dell P2317H posiada plamkę 0,265 mm, a czas reakcji matrycy 6 ms, co zdaniem Odwołującego, powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy O., ponieważ nie zastosował się on do wymagania Zamawiającego odnośnie wpisania dokładnych parametrów dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu.

W ocenie Izby powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba miała na uwadze okoliczność, że Odwołujący nie zakwestionował merytorycznego braku zgodności zaoferowanego monitora z treścią SIWZ.

Wykonawca O. w treści oferty wpisał, że oferuje Monitor Dell P2317H. W ocenie Izby zaoferowany monitor spełnia wymagania SIWZ, co potwierdzają przedstawione przez Wykonawcę O. dowody. Wykonawca O. przedstawił dowód w postaci wydruku ze strony internetowej Dell 23 Monitor P2317H, z którego wynika parametr rozmiar plamki – 0,265 mm x 0,265mm oraz czas reakcji 6 ms. Oznacza to zapewnienie zgodności z wymaganiami SIWZ. Nadto Wykonawca O. przedstawił dowód w postaci korespondencji mailowej z przedstawicielami firmy Dell, w którym potwierdzono, że Monitor Dell P2317H nie występuje w wersji innej i nie jest produkowany o parametrach innych niż: - czas reakcji matrycy 6ms, - rozmiar plamki: 0,265mm x 0,265 mm. Powyższego oświadczenia Odwołujący nie zakwestionował. Odwołujący kwestionował jedynie niezgodność formalną, polegającą na nieprecyzyjnym wpisaniu danych monitora. Tego rodzaju niezgodności mogłyby być podstawą do wyjaśnienia w przypadku zaistniałych wątpliwości co do braku rzeczywistej zgodności z wymaganiami technicznymi Zamawiającego. Wątpliwości takie jednak nie powstały. Tym bardziej, że sam Odwołujący nie zaprzeczył, że zaoferował taki sam monitor, jak wykonawca O.. Podkreślenia wymaga, że podstawą do odrzucenia oferty może być jedynie jednoznaczna niezgodność oferowanego produktu z wymaganiami SIWZ, co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca.

Izba za nieuzasadnione uznała także zarzuty podnoszone przez Odwołującego względem oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o.

Izba ustaliła, że Zamawiający 28 lipca 2017 roku udzielił odpowiedzi na zadane przez jednego z wykonawców pytanie (nr 12): „Zamawiający w pkt 3.2 SIWZ wymaga, aby „Oferowany sprzęt musi być nieużywany i fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji Producenta na rynek polski. Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem.” Czy przez ten zapis Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania komputerów specjalnie skonfigurowanych, niedostępnych wcześniej na rynku komercyjnym? Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza model komputera, który jest dostępny na rynku komercyjnym, natomiast konfiguracja może być zrealizowana pod wymogi Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuścił model komputera dostępnego na rynku komercyjnym, którego konfiguracja zostanie zrealizowana pod wymogi Zamawiającego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. zaoferowali model komputera Aktina Sierra 500X. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. przedstawili oświadczenie firmy A. S.A. w restrukturyzacji, będącego producentem komputerów Actina Sierra. Zgodnie z tym oświadczeniem (z dnia 3 października 2017 roku) komputery Actina Sierra 500X pochodzą z seryjnej produkcji. Nazwa komputera Actina Sierra 500X jest nazwą handlową/marketingową, używaną na rynku. Ponadto, sam Odwołujący C. sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w treści swojego odwołania (w sprawie o sygn. akt KIO 2058/17) wskazał, że odszukał model komputera w internecie i jest to model komputera oferowany w różnych konfiguracjach. Powyższe jednoznacznie potwierdza, że model tego komputera jest dostępny na rynku.

Fakt, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. dokonają konfiguracji pod kątem wymagań Zamawiającego jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Co więcej, Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie, tym samym dokonanie konfiguracji modelu Actina Sierra 500X zgodnie z wymaganiami SIWZ jest zgodne z tym, czego wymagał Zamawiający. Rozważania te dotyczą w szczególności zaoferowanego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o. zasilacza.

Odwołujący stwierdził, że zaoferowany przez Konsorcjum A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. komputer Actina Sierra 500X nie spełnia wymagania dotyczącego mocy zasilacza, gdyż Zamawiający wymagał mocy maksymalnie 65W, a sprzęt zaoferowany przez Konsorcjum A. sp. z o.o. S.

sp. z o.o. posiada zasilacz o mocy nie mniejszej niż 250W. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Zamawiający zaniechał obowiązku odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. jako niezgodnej z postanowieniami SIWZ.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący wywiódł powyższe na podstawie wydruku ze strony internetowej producenta dotyczącego urządzeń Actina Sierra (złożonego w trakcie rozprawy jako dowód nr 5). Na stronie tej przedstawiono ogólną specyfikację dla komputerów Sierra i wskazano na zasilacze o mocy nie mniejszej niż 250W. Izba zauważyła, że w treści tej specyfikacji nie wyszczególniono konkretnych modeli komputerów. Już ten fakt oznacza, że Odwołujący nie wykazał, że zaoferowany przez Wykonawców komputer Actina Sierra 500X nie spełnia wymagań SIWZ. Co więcej, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. złożyli oświadczenie producenta A.S.A. w restrukturyzacji (z dnia 3 października 2017 roku), w którym producent wskazał, że na stronie <http://www.actina.pl/pl> nie jest publikowany cały dostępny asortyment A. S.A. Oznacza to, że ogólna strona internetowa nie może być podstawą do stwierdzenia, że zaoferowany model komputera Actina Sierra 500X nie spełnia wymagania Zamawiającego pod względem zaoferowanego zasilacza. Tym bardziej, że jak wskazano powyżej, Zamawiający w treści odpowiedzi na pytanie nr 12 z 28 lipca 2017 roku dopuścił możliwość zaoferowania komputera, który jest dostępny na rynku i zostanie skonfigurowany zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o., S. sp. z o.o. w trakcie rozprawy potwierdzili, że w ofercie został zaoferowany model Actina Sierra 500X zgodny z wymaganiami oczekiwanymi przez Zamawiającego. W świetle powyższego, Izba uznała zarzut za bezzasadny.

W treści OPZ w wierszu dotyczącym certyfikatów i serwisu Zamawiający wymagał, aby sprzęt zaoferowany przez wykonawców spełniał wymogi normy Energy Star 5.0. Zamawiający dopuścił złożenie wydruku ze strony internetowej lub certyfikatu potwierdzonego przez producenta. Zamawiający zawarł stwierdzenie, że Wykonawca wydruk ten złoży na wezwanie Zamawiającego. Ponadto, jako kolejne wymaganie, Zamawiający przedstawił inne wymagania środowiskowe, jak np. wymaganie, aby komputer i monitor zawierały informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu. W zakresie tych dodatkowych wymagań środowiskowych Zamawiający wymagał dołączenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wyszczególnionych warunków, wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą. Dalej Zamawiający wskazał, że dopuszcza się wydruk strony internetowej potwierdzającej spełnienie normy np. Epeat Gold – Wykonawca złoży na wezwanie Zamawiającego.

Z powyższych postanowień Zamawiającego wynika, że każde wymaganie, tak w zakresie spełnienia wymagań normy Energy Star 5.0, jak i wymagań środowiskowych (wyspecyfikowanych przez Zamawiającego), zostały wyszczególnione osobno. Zamawiający oczekiwał także odrębnych dokumentów na potwierdzenie każdego z tych wymagań. Ponadto Zamawiający nie oczekiwał dołączenia tych dokumentów do oferty, a jedynie oczekiwał przedstawienia ich na wezwanie Zamawiającego. Jak potwierdzili Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o., nie byli wzywani przez Zamawiającego do potwierdzenia spełnienia ww. wymagań poprzez złożenie dokumentów. Tym samym zarzut Odwołującego w zakresie braku spełnienia ww. wymagań Zamawiającego przez produkt zaoferowany przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o. jest przedwczesny. Wykonawcy nie złożyli wymaganych dokumentów – nie mieli możliwości wykazać spełnienia wymagań SIWZ. Przede wszystkim jednak Izba miała na uwadze okoliczność, że Zamawiający w zakresie wymagań środowiskowych oczekiwał przedstawienia wydruku strony internetowej potwierdzającej spełnienie normy, jednak zawarł sformułowanie: np. Epeat Gold, co oznacza, że wskazanie na spełnienie normy Epeat Gold jest jedynie przykładowe.

W ocenie Izby Odwołujący nie dowiódł, że monitor zaoferowany przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. i S. sp. z o.o. nie spełni wymagań Zamawiającego, w szczególności w zakresie wymagań środowiskowych opisanych w OPZ. Tym bardziej, że jak wskazał sam Odwołujący, komputer Actina Sierra 500X oferowany jest w wielu wariantach.

Ponadto Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli oświadczenie Action S.A. w restrukturyzacji (producenta oferowanego sprzętu) z dnia 3 października 2017 roku, w którym producent oświadczył, że: „Dokument EPEAT Product Registration System w punkcie 4.2.1 „Requirements for declarations” podpunkt drugi ustanawia, iż zarejestrowany „produkt” (o ile nie zostało stwierdzone inaczej) obejmuje wszystkie możliwe konfiguracje lub wariacje w obrębie jednego konkretnego modelu marketingowego, różniące się m.in. procesorem pamięcią, dyskami, itp.

Jest to związane między innymi z tym, że jednym z wymogów programu EPEAT jest zgodność ze standardem Energy Star, który to standard dopuszcza zgłaszanie pod jednym modelem wielu konfiguracji sprzętu komputerowego. DECYZJA KOMISJI (UE) 2015/1402 z dnia 15 lipca 2015 r. Dodatek C; Rozdział 1. „Definicje”, podpunkt G.

Jednocześnie podkreślamy, że dla produktów wypuszczonych do sprzedaży po ich zarejestrowaniu w wyżej wymienionym programie, data rejestracji produktu w programie EPEAT nie ma znaczenia. Jest to związane z faktem, że EPEAT nakłada na producentów obowiązek ciągłej aktualizacji dokumentacji dotyczącej produktu i podtrzymywania kryteriów, mających na celu odzwierciedlenie zmian w komponentach, technologii produkcji i innych

sytuacjach mających wpływ na produkt. Co zostało ujęte w dokumencie EPEAT Product Registration System, punkt 4.2.1 „Requirements for declarations”, podpunkt piąty.

W celu potwierdzenia spełniania tych warunków dla produktów zgłoszonych, program EPEAT posiada procedurę weryfikacji i oceny zgodności opartej na systemie niezależnych audytorów i komisji do spraw oceny zgodności, opisaną pod adresem <http://www.epeat.net/resources/verification/overview/> zgodnie z którą wszystkie komputery marki ACTINA zgłoszone do programu EPEAT (w tym również model ACTINA SIERRA 500X) są rokrocznie audytowane i weryfikowane.

Program EU Energy Star w DECYZJI KOMISJI (UE) 2015/1402 z dnia 15 lipca 2015 r. Dodatek C; Punkt 4 „Testowanie”, podpunkt 4.2.3 nakłada na członka programu obowiązek wyróżnienia produktów kwalifikujących się dodatkowym oznaczeniem identyfikacyjnym. W przypadku marki ACTINA takim oznaczeniem jest człon alfanumeryczny „ESXXYY” gdzie „ES” oznacza zgodność z programem Energy Star, „XX” to liczba porządkowa kolejnej zgłoszonej konfiguracji. Jednoznaczne określenie konfiguracji sprzętowej oferowanego modelu komputera ACTINA SIERRA 500X zostało określone poprzez podanie jego części składowych w ofercie do przedmiotowego postępowania. Dla komputerów marki ACTINA przyrostek ES jest wymaganym i koniecznym oznaczeniem komputera spełniającego wymagania obu programów a oznaczenie cyfrowe jest liczbą kolejnej zgłoszonej konfiguracji — inną dla każdego z programów, ale odnoszącej się zawsze do tego samego modelu komputera tj. ACTINA SIERRA 500X.” Powyższe, zdaniem Izby dodatkowo potwierdza, że oferowany model komputera spełnia normy wymagane przez Zamawiającego, w tym w szczególności normę Energy Star 5.0.

Izba za uzasadnione uznała następujące zarzuty Odwołującego względem oferty Wykonawcy P..

Zamawiający w OPZ w wierszu monitor określił wymagania dotyczące łączenia elementów sprzętu i zapewnienia integralności zestawu. Odwołujący wskazał, że zaoferowany przez Wykonawcę P. stojak nie posiada funkcji pivot. Odwołujący zauważył, że wymaganie odnośnie funkcji pivot dotyczy monitora, lecz zgodnie z wymaganiami SIWZ komputer i monitor powinny tworzyć „spójne stanowisko do pracy”. Środowisko takie jest spójne wtedy, kiedy dane elementy są wzajemnie ze sobą powiązane, jednocześnie nie tracąc swoich własności użytkowych.

W ocenie Izby, zaoferowany przez Wykonawcę P. sprzęt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w OPZ w wierszu Monitor. Zgodnie z wymaganiami SIWZ, komputer i monitor powinny tworzyć „spójne stanowisko do pracy”. Skoro tak, wszystkie

wymagania z tego wiersza powinny zostać spełnione. W zaoferowanym przez Wykonawcę P. rozwiązaniu, w sytuacji, gdy monitor zostanie umieszczony na standzie, monitor utraci funkcję Pivot. Nadto nie spełni pozostałych funkcji, opisanych w tym wierszu. Tym samym Wykonawca P. nie zapewnił wymagań dla monitora opisanych w treści SIWZ. Wbrew twierdzeniu Wykonawcy P., nie można uznać, aby funkcja Pivot odnosiła się tylko do monitora. Zamawiający wyraźnie oczekiwał zapewnienia spójnego stanowiska pracy, co oznacza, że monitor umieszczony na standzie ma w dalszym ciągu spełniać wymagania OPZ.

Okoliczność, że monitor nie spełnia funkcji Pivot po umieszczeniu na standzie nie była sporna. Przyznał ją Wykonawca P.. Została ona także potwierdzona przez Izbę Rzecznawców w Ekspertyzie dotyczącej oceny, czy badany sprzęt komputerowy komputer HP Elite Desk 800 G3 Desktop Mini, stojak HP Integrated Work Center Desktop Mini/Thin Clients (G1V61AA) oraz monitor AOC/12475PXQU/AOC12475PXQ spełniają wymagania postawione w SIWZ przez Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi – zadania I,II i III w zakresie: funkcji kontroli czujnika otwarcia obudowy i zapisu incydentu otwarcia obudowy odczytywalnego z poziomu interfejsu BIOS, funkcjonalności PIVOT dla monitora oraz realizacji wymogu spójnego stanowiska pracy, ilości i rozmieszczenia na płycie głównej złącz SATA 3.0 oraz M.2 PCI- Express 3.0x4, fabrycznej możliwości montażu łącznie 2 sztuk dysków (M.2 lub SATA w dowolnej konfiguracji) z 10 października 2017 roku. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, że: „Należy podkreślić, że OPZ wymaga dostarczenia monitora z funkcją PIVOT, ale nie odnosi tego wymagania do dedykowanej podstawy (standu), ani do całości rozwiązania tj. stanu po zamocowaniu monitora i stacji roboczej do standu.” Dalej w treści opinii czytamy: „Trzeba zatem przyjąć, że funkcjonalność obrotu monitora o 90 stopni jest w odniesieniu do samego monitora istotna, natomiast zestawu komputer-monitor połączonego dedykowana podstawą już nie.” Powyższe w ocenie Izby jednoznacznie wskazuje, że jednostka niezależna, badająca przedmiotowy zestaw uznała, że funkcja PIVOT nie odnosi się do wymagania w zakresie dedykowanej podstawy (standu), ani do całości rozwiązania. Tego rodzaju podkreślenie braku wymagań w tym zakresie oznacza, że zestaw nie spełnia wymagań SIWZ i monitor umieszczony na standzie nie będzie spełniał funkcji PIVOT, a co za tym idzie nie spełni wymagań SIWZ w zakresie spójności stanowiska pracy. Potwierdzeniem tego jest właśnie przytoczone kolejne stwierdzenie eksperta wyrażającego opinię: „Trzeba zatem przyjąć, że funkcjonalność obrotu monitora o 90 stopni jest w odniesieniu do samego monitora istotna, natomiast zestawu komputer-monitor połączonego dedykowana podstawą już nie.”

Izba, wbrew wnioskowi Odwołującego o pominięcie tej opinii z uwagi na okoliczność, że jest to opinia prywatna, uznała treść opinii Izby rzeczoznawców za wiarygodną. Okoliczność

wskazywana przez Odwołującego w żaden sposób nie dyskredytuje treści tego dokumentu. Nawet jeśli nie można uznać, że jest to opinia biegłego, jednostki niezależnej, to należy uznać, że jest to stanowisko strony. Co więcej, Odwołujący, pomimo iż kwestionował treść tej opinii, w swoich twierdzeniach również się na nią powoływał, a zatem uznawał jej treść za podstawę dla swoich twierdzeń. Tym bardziej, wniosek Odwołującego o pominięcie tej opinii nie zasługuje na uwzględnienie.

Wykonawca P. złożył oświadczenie: z 10 października 2017 roku, podpisane przez Pana Grzegorza Gutowskiego, w którym stwierdzono: „Działając w imieniu AOC International (Europe) B.V., producenta monitorów AOC I2475PXQU, oferowanych przez P. P. H. U. „P.” Spółka z o.o. z siedzibą w M. (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa stacji roboczych i graficznych” – znak 17/4/44/17, cz.1 zamówienia, oświadczam, że monitory AOC I2475PXQU spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z uwzględnieniem wyjaśnień i modyfikacji treści SIWZ.” Takie samo oświadczenie zostało złożone również w dniu 10 października 2017 roku i podpisane przez Pana P. R..

Izba uznała, że nie stanowią one obiektywnego potwierdzenia okoliczności. Po pierwsze, każde z nich zawiera dokładnie taką samą treść, co oznacza, że nie zostały sporządzone niezależnie, a jedynie na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego, przez przedstawicieli producenta, który jest żywotnie zainteresowany wynikiem postępowania na swoją korzyść. Ponadto nie odnoszą się do całości wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ w wierszu Monitor, a zatem nie uwzględniają okoliczności spełnienia parametrów monitora po umieszczeniu monitora na standzie, co przede wszystkim stanowiło o jego niezgodności z wymaganiami SIWZ. Z tych względów Izba uznała, że powyższe dowody nie potwierdzają okoliczności spełnienia przez Wykonawcę P. wymagań OPZ opisanych w wierszu Monitor.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym w przypadku, gdy monitor zostanie umieszczony na standzie, spójność, integralność sprzętu jako całości nie zostaje zachowana, ponieważ w przypadku integracji komponentów ze sobą, utracona zostaje jedna z wymaganych właściwości użytkowych monitora. Wykonawca P. nie dowiódł także, że w przypadku zainstalowania zaoferowanego monitora na standzie, nie zostaną utracone pozostałe funkcjonalności monitora wymagane przez Zamawiającego, np. ograniczona zostanie możliwość regulacji wysokości - ze względu na jego budowę (zwiększoną wysokość panelu monitora, choćby z racji jego formatu) i nie będzie możliwe dokonanie regulacji wysokości w wymaganym zakresie 130 mm.

W konsekwencji, w ocenie Izby, oferta Wykonawcy P. nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ w wierszu Monitor, a tym samym Zamawiający zaniechał obowiązku jej odrzucenia jako niezgodnej z postanowieniami SIWZ.

Izba za uzasadniony uznała także zarzut Odwołującego dotyczący braku spełnienia przez Wykonawcę P. wymagania Zamawiającego w zakresie zapewnienia określonego w OPZ wymagania w zakresie funkcji kontroli czujnika otwarcia obudowy i zapis otwarcia obudowy odczytywany z poziomego interfejsu BIOS.

Zamawiający w trakcie rozprawy wyjaśnił, że czym innym jest interfejs BIOS, czym innym zaś procedura POST. Powyższe potwierdza także załączona przez Wykonawcę P. opinia Izby Rzecznawców. W treści tej opinii stwierdzono, że: „sposób działania powiadomienia dotyczącego czujnika otwarcia obudowy jest konfigurowalny z poziomego menu konfiguracyjnego BIOS (BIOS setup), a informacja o wystąpieniu incydentu otwarcia obudowy pojawia się na ekranie diagnostycznym fazy BIOS.” Oznacza to, że informacja o otwarciu obudowy pojawia się na ekranie diagnostycznym, nie zaś w interfejsie. Ponadto informacja pojawia się jednokrotnie. Komunikat nie pojawia się zatem w interfejsie BIOS, lecz na ekranie diagnostycznym, którego pojawienie się wynika z błędu procedury POST. Zamawiający wymagał natomiast zapewnienia funkcji kontroli czujnika otwarcia obudowy i opisu incydentu otwarcia obudowa odczytywalna z poziomego interfejsu BIOS. Powyższe oznacza, że Wykonawca P. nie spełnia wymagań SIWZ.

Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba za uzasadnione uznała niektóre zarzuty Odwołującego względem oferty Wykonawcy P.. Tym samym odwołanie winno podlegać uwzględnieniu. Należy jednak zauważyć, że oferta tego wykonawcy została sklasyfikowana na trzeciej pozycji wśród ofert nieodrzuconych. Nakazanie przez Izbę odrzucenie oferty tego Wykonawcy nie wpłynie na wynik postępowania. Nadto Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Za taką została uznana oferta Wykonawcy O.. Zamawiający dokonał zarówno oceny tej oferty, jak i sprawdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę. W postępowaniu odwoławczym nie potwierdziły się zarzuty stawiane względem oferty tego wykonawcy. Tym samym wynik postępowania nie ulegnie zmianie. Uwzględnienie odwołania przez Izbę i nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy P. nie będzie miało wpływu na wynik postępowania. Zatem, stosownie do dyspozycji ww. artykułu, odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba za nieuzasadnione uznała zarzuty Odwołującego względem oferty Wykonawcy P. w zakresie braku spełnienia wymagań SIWZ dotyczących złącza oraz montażu dysku twardego.

Zamawiający w treści SIWZ wskazał, że „wymagana ilość i rozmieszczenie (na płycie głównej) wszystkich wymaganych złącz nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek czy kart rozszerzeń itp.” Odwołujący wskazał, że zaoferowany przez Wykonawcę P. komputer, ze względu na niestandardowe złącze, wymaga zastosowania przejściówki, co stoi w sprzeczności z ww. postanowieniem SIWZ. Izba uznała zarzut za nieuzasadniony. W trakcie rozprawy Wykonawca P. okazał zaoferowane złącze. W ocenie Izby, po dokonanej prezentacji oferowanego urządzenia, nie sposób stwierdzić, aby złącze wymagało zastosowania konwerterów, przejściówek czy kart rozszerzeń lub podobnych. Aby stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, niezgodność tej oferty z wymaganiami SIWZ musi być jednoznaczna, oczywista. W niniejszym przypadku Odwołujący nie wykazał jednoznacznie, że oferowany przez wykonawcę P. produkt nie spełni wymagań SIWZ, tj. konieczne będzie zastosowanie przejściówki.

Zamawiający w treści SIWZ wskazał, że montaż dysku twardego ma odbywać się „bez konieczności użycia narzędzi”. Odwołujący podniósł, że w zaoferowanym przez Wykonawcę P. komputerze, do montażu dysku twardego 2.5" SATA, konieczne jest przykręcenie do dysku czterech śrubek celem osadzenia go w kieszeni dyskowej.

Izba uznała powyższy zarzut za bezzasadny. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący w treści odwołania wskazuje jedynie na prawdopodobieństwo braku spełnienia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ. Jak wskazano powyżej, aby stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, niezgodność tej oferty z wymaganiami SIWZ musi być jednoznaczna, oczywista. Ponadto Izba miała na uwadze okoliczność, że nie wskazano jednoznacznie postanowienia SIWZ, z którym niezgodna byłaby oferta Wykonawcy P.. Zamawiający nie wymagał bowiem dodatkowego dysku SATA. Co więcej, w trakcie rozprawy doszło do prezentacji, w trakcie której umieszczono dysk, bez użycia śrub. W świetle tych okoliczności, Izba uznała, że twierdzenia Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

KIO 2066/17

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty względem oferty Wykonawcy O. S.A.

Zamawiający w treści OPZ w wierszu ergonomia postawił wymaganie: „Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylowych) (...)”. Wykonawca O. zaoferował stację

roboczą SDM Dell Optiplex 7050 Micro. Zdaniem Odwołującego, stacja nie spełnia wymagania dotyczącego otwarcia obudowy bez konieczności użycia narzędzi. Jak dalej argumentował Odwołujący, z dokumentacji fotograficznej przedstawiającej zaferowaną stację roboczą poddaną testom przez Zamawiającego wynika, że obudowa stacji roboczej jest przykręcona śrubą, zaś w celu jej otwarcia zachodzi konieczność użycia narzędzi.

W trakcie rozprawy zostały przeprowadzone oględziny zaferowanej stacji roboczej. Ustalono, że stacja ta posiada śrubę. Nie jest to śruba motylkowa – strony i uczestnicy postępowania odwoławczego nie zaprzeczyli tej okoliczności. Śruba posiada specjalne rowki, które ułatwiają jej ręczne wkręcenie i odkręcenie. Podczas oględzin śruba została przykręcona i odkręcona ręcznie, bez użycia jakichkolwiek narzędzi. Powyższe potwierdza, że stacja robocza spełnia wymagania Zamawiającego - obudowa w jednostce centralnej jest otwierana bez konieczności użycia narzędzi.

Izba miała na uwadze fakt, że Zamawiający w treści OPZ wykluczył użycie narzędzi oraz konkretnego modelu śruby – śruby motylkowej. Zamawiający nie wykluczył użycia innego rodzaju śruby – jak w niniejszym przypadku – śruby radełkowej. Tym samym nie można uznać, że zaferowana przez Wykonawcę O. obudowa nie spełnia wymagań SIWZ. Odwołujący wskazywał, że w treści instrukcji znalazło się sformułowanie: „Zalecane narzędzia Procedury przedstawione w tym dokumencie wymagają użycia następujących narzędzi: Mały wkrętak z płaskim grotem Wkrętak krzyżakowy nr 1 Mały rysik z tworzywa sztucznego”. Z powyższego wynika jednak jedynie, że są to zalecane, nie zaś obowiązkowe narzędzia. Co więcej, jak wyżej wskazano, rodzaj zamontowanej w obudowie śruby umożliwia jej ręczne odkręcenie i przykręcenie, a fakt, że podczas oględzin (w trakcie rozprawy) dokonano tych czynności, potwierdza, że zaferowana obudowa spełnia wymogi SIWZ (OPZ).

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym ujednoczony opis przedmiotu zamówienia dla części I, II, III zamówienia (OPZ w wersji z dnia 03.08.2017 r.), w pozycji „Monitor” zamieścił następujące wymaganie: „Stacja robocza i monitor powinny zostać dostarczone z dedykowaną podstawą, do której można trwale zamocować monitor oraz komputer (tzw. „stand”). Po zamocowaniu komputera i monitora tworzy spójne stanowisko do pracy oraz umożliwia zamaskowanie oraz zabezpieczenie podłączonych do komputera kabli przed ich przypadkowym bądź nieautoryzowanym odłączeniem. Rozwiązanie to musi zapewniać właściwą wentylację”.

Zdaniem Odwołującego, stacja robocza SDM Dell Optiplex 7050 Micro nie umożliwia zamaskowania oraz zabezpieczenia podłączonych do komputera kabli przed ich przypadkowym bądź nieautoryzowanym odłączeniem. Spełnienie ww. wymagania nie wynika

z dokumentacji fotograficznej z testów przeprowadzonych w siedzibie Zamawiającego.

Izba uznała powyższy zarzut za nieuzasadniony. Izba miała na uwadze okoliczność, że z okazanej w trakcie rozprawy Instrukcji obsługi stacji wynika wprost, że stacja ta posiada specjalną osłonę umożliwiającą maskowanie i zabezpieczenie podłączonych do komputera kabli. Co więcej, zarówno Przystępujący O., jak i Zamawiający zgodnie przyznali, że Wykonawca O. na początku wykonywania testów w dniu 11 września 2017 roku dokonał montażu całej stacji wraz z osłoną maskującą kable, co nie zostało udokumentowane na fotografii. Następnie Zamawiający dokonał sprawdzenia pozostałych części i funkcjonalności oferowanego sprzętu. Izba uznała ww. stanowiska za spójne. Co więcej, okoliczność, że osłona nie została uwieczniona na fotografii nie oznacza, że nie została zaoferowana. Jak wskazano powyżej, z dokumentacji producenta wynika, że urządzenie taką osłonę posiada.

Zamawiający w pozycji „Dodatkowe oprogramowanie” zamieścił następujące wymaganie: „Oprogramowanie dostarczone przez Producenta komputera pozwalające na zdalną inwentaryzację komputerów w sieci, lokalną i zdalną inwentaryzację komponentów komputera; umożliwiające, co najmniej: informowanie administratora o otwarciu obudowy; zdalne zablokowanie portów USB; zdalne uaktualnianie BIOS zarówno na pojedynczym komputerze, a także na grupie komputerów w tym samym czasie; zdalną konfigurację BIOS w czasie rzeczywistym, w tym, co najmniej ustawienie hasła, wpisanie unikalnego numeru nadanego przez użytkownika, sekwencji startowej, włączenia/wyłączenia portów USB, włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej; zdalne wyłączenie oraz restart komputera w sieci; otrzymywanie informacji WMI - Windows Management Interface; monitorowanie stanu komponentów: CPU, pamięć RAM, HDD, wersje BIOS; monitorowanie i raportowanie parametrów termicznych, wolnego miejsca na dyskach twardej; monitorowanie stanu komponentów: CPU, pamięć RAM, HDD, wersje BIOS przy wyłączonym komputerze lub nieobecny/uszkodzony systemie operacyjnym; ustawienie sposobu informowania o zaistnieniu zdarzenia poprzez (po stronie serwera) Automatyczne uruchomienie zaplanowanej wcześniej akcji, wysłanie raportu zawierającego między innymi numer seryjny komputera i opis błędu na wskazany adres poczty elektronicznej. Powyżej opisane oprogramowanie musi być wyprodukowane przez jednego Producenta, nie dopuszcza się zaoferowania oprogramowania składającego się z kilku różnych programów wyprodukowanych przez różnych producentów, które sumarycznie spełniałyby ww. wymagania.”

Wykonawca O. zaoferował oprogramowanie Dell Command Suite. Odwołujący wskazał, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia ww. wymagania SIWZ, bowiem samodzielnie nie pozwala na zdalną inwentaryzację komputerów w sieci, lokalną i zdalną inwentaryzację komponentów komputera w zakresie opisanym i wymaganym przez Zamawiającego. W

przypadku oferowanej stacji roboczej Dell Optiplex 7050 Micro, do realizacji funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego niezbędne jest, obok zaoferowanego oprogramowania Dell Command Suite, także oprogramowanie System Center Configuration Manager (SCCM), wyprodukowane przez firmę M..

W ocenie Izby powyższy zarzut jest nieuzasadniony. Odwołujący nie wykazał okoliczności, że do realizacji funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego niezbędne jest, obok zaoferowanego oprogramowania Dell Command Suite, także oprogramowanie System Center Configuration Manager (SCCM), wyprodukowane przez firmę M.. Przedstawione przez Odwołującego w trakcie rozprawy dowody w postaci tłumaczeń stron internetowych nie potwierdzają okoliczności, którą udowadniał Odwołujący. Nie można na ich podstawie jednoznacznie stwierdzić, że do realizacji funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego niezbędne jest, obok zaoferowanego oprogramowania Dell Command Suite, także oprogramowanie System Center Configuration Manager (SCCM). Ponadto trafnie zauważył Przystępujący O., że tłumaczenie, jakie zastosował Odwołujący, jest nierzetelne. Z tłumaczenia wynika możliwość, nie zaś obowiązek użycia oprogramowania. Dowód nr 3: „You can use the following software to deploy the Dell Command/ Configure Self Contained Executable (SCE) package (.exe): Microsoft System Center Configuration Manager (SCCM)” – co zostało przetłumaczone: „W celu zaimplementowania programu Dell Command/ paczki Configure Self Contained Executable (SCE) (.exe) użyj programu Microsoft System Center Configuration Manager (SCCM)”. Jak wskazał Przystępujący O., należało przetłumaczyć: „możesz użyć”, nie zaś kategorycznie: „użyj”. Tym samym nawet ta okoliczność wskazuje na brak kategorycznych i jednoznacznych stwierdzeń używanych przez producenta w zakresie konieczności użycia oprogramowania innego producenta.

Ponadto, Zamawiający wprost potwierdził, że nie znalazł takiej funkcjonalności, która by nie działała bez użycia oprogramowania SCCM, co oznacza, że to wymaganie w zakresie oprogramowania zostało spełnione.

Aby uznać, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań SIWZ, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie takiej niezgodności, co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca. W konsekwencji Izba uznała powyższy zarzut za bezzasadny.

Zamawiający w pozycji „Ergonomia” zamieścił następujące wymaganie: „Głośność jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynosząca maksymalnie 17 dB (załączyć oświadczenie Producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO7779)”.

Zgodnie z treścią Formularza Ofertowego, na przedmiot zamówienia składają się: stacja robocza SDM (jednostka centralna), klawiatura, mysz, stojak (tzw. „stand”) oraz monitor.

Wykonawca O. złożył sprawozdanie z badań Nr A-2017-08-14 wystawione przez Laboratorium Badawcze A.. W ocenie Odwołującego, badanie głośności stacji roboczej Dell Optiplex 7050 Micro zostało przeprowadzone w sposób nieprawidłowy. Badaniu nie została poddana jednostka centralna, lecz zmontowany zestaw.

Wykonawca O. przedstawił w trakcie rozprawy oświadczenie laboratorium A., dotyczące przeprowadzonych badań hałasu komputera. W treści oświadczenia potwierdzono, że badany zestaw – komputer Dell Optiplex 7050 Micro wraz z monitorem Dell P2317H i standem Dell MFS18 został złożony i przygotowany do badań zgodnie z instrukcjami dostarczonymi przez Zamawiającego, które wynikały z wymogów specyfikacji przetargowej. Ponadto w oświadczeniu tym znalazła się informacja, że jednostki centralne mogą być montowane na stole pomiarowym w pozycji poziomej pod monitorem, na stole pomiarowym w pozycji pionowej z boku monitora, na stojąco na podłodze lub jak w badanym przypadku – zamocowane na standzie monitora – jak jednostki typu all-in-one. Badany zestaw ma pracować w dokładnie takiej samej konfiguracji w jakiej został przebadany, co oznacza, że ten pomiar odpowiada faktycznemu narażeniu na hałas operatora komputera.

Izba miała na uwadze okoliczność, że Zamawiający w treści SIWZ wymagał, aby głośność jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji była mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296, a nadto by była mierzona w pozycji operatora. Jednostka Akustix potwierdza, że zrealizowane badanie zostało wykonane zgodnie z wymaganiami SIWZ. Co więcej, Izba miała na uwadze fakt, że (jak wskazał Przystępujący O.) ze strony 6 raportu z badań wynika, że osiągnięto parametr 14 decybeli; co oznacza, że został przewidziany zapas co najmniej 3 decybeli w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego parametru głośności nie większego niż 17 decybeli. Odwołujący nie wykazał, aby głośność jednostki przekroczyła wymagania Zamawiającego, nawet przy zastosowaniu innego ustawienia. Izba uznała zarzut za niezasadny wobec braku wykazania przez Odwołującego jednoznacznej niezgodności przez oferowany przez Wykonawcę O. sprzęt z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający w pkt 5.1 SIWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, tj. dla części I zrealizowali co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 7 000 000,00 PLN brutto. Wykonawca O. złożył wykaz wykonanych dostaw wraz z dwoma poświadczeniami należytego wykonania dostaw. Odwołujący zakwestionował spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dostawy opisanej pod poz. 2 wykazu, wykonanej dla Zamawiającego w niniejszej sprawie. W załączonym do wykazu poświadczeniu z dnia 13.01.2017 r., wystawionym na rzecz E. I. S. Sp. z o.o., wskazano precyzyjnie asortyment

będący przedmiotem zrealizowanej dostawy. Zdaniem Odwołującego, z asortymentu wskazanego w poświadczeniu, na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu można zaliczyć jedynie stacje robocze w ilości 431 sztuk oraz stacje graficzne w ilości 25 sztuk. Monitory w ilości 7208 sztuk nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełnienia warunku.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się zrealizowaniem dostaw komputerów. Wykonawca O. przedstawił poświadczenie Zamawiającego o zrealizowaniu dostaw w zadaniu, którego nazwa i przedmiot zamówienia dotyczyły dostawy stacji roboczych i monitorów. W ocenie Izby, trudno jest dokonać rozróżnienia w zakresie zrealizowanych dostaw. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie precyzował, co rozumie pod pojęciem „dostawa komputerów”. Komputer można także rozumieć jako cały komplet, stacje robocze wraz z monitorem, klawiaturą, myszą, standem, a nierzadko i oprogramowaniem. W wykazywanym przez O. doświadczeniu, udział wzięło dwóch wykonawców wspólnie realizujących zamówienie (konsorcjum). Każdy z tych wykonawców zrealizował część dostaw, które łącznie składały się na dostawę komputerów. W ocenie Izby, trudno dokonywać sztucznego rozdzielenia dostaw w ramach tego zadania.

Wykonawca O., wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego E. I. S. Sp. z o.o. z dnia 10.08.2017 r. do udostępnienia zasobów. Zdaniem Odwołującego, z załączonego zobowiązania nie wynika, na rzecz jakiego wykonawcy E. I. S. Sp. z o.o. zobowiązała się oddać swoje zasoby. Ponadto Odwołujący wskazał, że w załączonym zobowiązaniu brak jest wzmianki o spółce O.. Nadto zdaniem Odwołującego, z załączonego zobowiązania nie wynika jaka wiedza i doświadczenie, są przedmiotem udostępnienia.

Izba ustaliła, że Wykonawca O. załączył do oferty zobowiązanie podmiotu trzeciego – E. I. S. sp. z o.o., udostępniającego zasób w trybie art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych. W treści zobowiązania znalazło się oświadczenie o oddaniu zasobów na potrzeby wykonania zamówienia „Dostawa stacji roboczych i graficznych (17/4/44/17)”. Znalazło się także odwołanie do części tego zamówienia – części I. W ocenie Izby, jest to wystarczające dla identyfikacji tego zobowiązania. Po pierwsze, tylko jeden wykonawca – O., załączył zobowiązanie do swojej oferty. Już ten fakt wskazuje, że właśnie ten podmiot dysponuje udostępnionym potencjałem. Po drugie, żaden inny podmiot nie załączył zobowiązania tego podmiotu do oferty, co oznacza, że zasoby udostępnione zostały wyłącznie podmiotowi O.. Tym samym brak wzmianki o podmiocie O. nie dyskwalifikuje tego zobowiązania jako potwierdzającego przekazanie potencjału.

Wykonawca O. wskazał, że treść zobowiązania załączonego do oferty została przygotowana w oparciu o wzór, jaki przygotował Zamawiający w treści SIWZ. Trudno zatem uznać, że treść zobowiązania załączonego do oferty Wykonawcy O. jest niewystarczająca. Skoro bowiem Zamawiający skoro przygotował wzór, to należy uznać, że w jego ocenie

zobowiązanie o treści odpowiadającej wymaganiom wzoru będzie uznane za wystarczające. Izba wzięła pod uwagę brzmienie art. 22a ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Artykuł ten nie odnosi się do realizacji dostaw. Zatem nie ma obowiązku uczestniczenia podmiotu trzeciego przy realizacji dostawy. Tym samym, podmiot trzeci nie był zobowiązany do złożenia oświadczenia, że będzie realizował dostawy. Co więcej, art. 22a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje odpowiedzialność solidarną podmiotu udostępniającego zasoby i wykonawcy, względem zamawiającego za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia zasobów. Powyższe oznacza, że treść zobowiązania nie jest niewystarczająca, a co za tym idzie, zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Zamawiający wymagał, by procesor umożliwiał prawidłową współpracę z pamięciami pracującymi z częstotliwością 2 400 MHz, zaś w pozycji „Pamięć RAM” wskazano także na wymóg w zakresie częstotliwości 2400 MHz (16 GB (2x8192 MB) 2400 SO-DIMM DDR4). Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. w złożonej ofercie jako nazwę płyty głównej podali „Actina Q170T”. Według wiedzy Odwoływającego, płyta główna o takim oznaczeniu nie istnieje.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. zaoferowali w ofercie procesor INTEL i5 7500T, który jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie rodzaju pamięci. Procesor ten umożliwia współpracę z pamięcią 2400 MHz. Na potwierdzenie tej okoliczności, w trakcie rozprawy przedstawili wydruk ze specyfikacji produktu INTEL CORE i5 7500T oraz CHIPSETU INTEL Q170. Z wydruku specyfikacji produktu INTEL CORE i5 7500T wynika, że procesor ten obsługuje pamięć 2400 MHz. Wydruk ze specyfikacji CHIPSETU INTEL Q170 nie zapewnia obsługi pamięci 2400 MHz. Wykonawcy A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. wyjaśnili także, że nie zaoferowali modelu płyty ASUS. Model ASUS nie jest tożsamy z modelem ACTINA. Zaoferowana przez tych Wykonawców płyta jest to funkcjonująca na rynku płyta, która została skonfigurowana pod wymagania Zamawiającego. Wobec faktu, że zaoferowany przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia procesor i5 7500T obsługuje wymaganą przez Zamawiającego pamięć 2400 MHz oraz wobec okoliczności, że Zamawiający dopuścił możliwość skonfigurowania komputera zgodnie z wymaganiami SIWZ (odpowiedź Zamawiającego udzielona na pytanie nr 12 z 28 lipca 2017 roku), Izba uznała, że nie można uznać, że zaoferowane przez Wykonawców rozwiązanie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Tym samym Izba uznała zarzut Odwołującego za nieuzasadniony.

Odwołujący wskazał, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. sp. z o.o. S. sp. z o.o. w złożonej ofercie oświadczyli, że oferują 2 wyjścia cyfrowe - Displayport i HDMI, umożliwiające jednoczesne podłączenie 2 monitorów w tym jednego ze złączem DVI, jednak nie zamieścili żadnej informacji o zaoferowaniu i dostarczeniu adapterów. Zdaniem Odwołującego, okoliczność braku wyspecyfikowania w ofercie adapterów, musi zostać potraktowana jako niezgodność złożonej oferty z treścią SIWZ.

W ocenie Izby okoliczność, że w treści oferty Wykonawcy nie wskazali wprost adapterów, nie oznacza, że adapter nie został zaoferowany. Jak wskazał sam Odwołujący, Wykonawcy przepisali wprost wymagania Zamawiającego. Odwołujący nie zaprzeczył, że zaoferowane przez Wykonawców rozwiązanie wymusza zapewnienie pracy z dwoma monitorami. Bez adaptera nie byłoby możliwe zapewnienie takiego rozwiązania. W ocenie Izby, brak wyszczególnienia adapterów nie stanowi bezwzględnie o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. A tylko wykazanie jednoznacznej niezgodności z treścią SIWZ może skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy. W świetle powyższego, Izba uznała zarzut za nieuzasadniony.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238 ze zm.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....