

Sygn. akt: KIO 2188/17

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 26 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Osiecka**  
**Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska**  
**Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2017 r. przez wykonawcę **Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o., ul. Działowa 8a, 43 - 300 Bielsko-Biała**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00 - 463 Warszawa**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o., ul. Działowa 8a, 43 - 300 Bielsko-Biała** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej [dalej „Zamawiający”] wykonawca Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. [dalej „Odwołujący”] złożył odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”] polegające na nieuzasadnionym specyfiką przedmiotu zamówienia wskazaniu w punkcie NF.SZ.10.6 (s. 64) treści OPZ nazwy handlowej produktu „DSP-60” w sytuacji, gdy prowadzi to zarówno do uprzywilejowania niektórych oferentów, jak i do wyeliminowania z postępowania Odwołującego oraz co najmniej niektórych oferentów, przy czym wyrażenie „DSP-60” jest w interpretacji Zamawiającego nazwą handlową systemu teleinformatycznego produkowanego wyłącznie przez spółkę Digitex Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sopocie, a jednocześnie system ten nie został w jakikolwiek sposób, w tym dopuszczalny przez przepisy prawa, w tym przepisy ustawy Pzp, zakupiony i wdrożony przez Zamawiającego, a przeciwnie – jak wskazał Zamawiający, dopiero ma zamiar taki system nabyć,

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia powyższego zarzutu, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

2. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp polegające na nieuzasadnionym specyfiką przedmiotu zamówienia wskazaniu w punkcie NF.SZ.10.6 (s. 64) treści opisu przedmiotu zamówienia nazwy handlowej produktu „DSP-60” w sytuacji, gdy prowadzi to zarówno do uprzywilejowania niektórych oferentów, jak i do wyeliminowania z postępowania Odwołującego oraz co najmniej niektórych oferentów, przy czym wyrażenie „DSP-60” jest w interpretacji Zamawiającego nazwą handlową systemu teleinformatycznego produkowanego wyłącznie przez spółkę Digitex Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sopocie, a jednocześnie system ten nie został w jakikolwiek sposób, w tym dopuszczalny przez przepisy prawa, w tym przepisy ustawy Pzp, zakupiony i wdrożony przez Zamawiającego, a przeciwnie – jak wskazał Zamawiający, dopiero ma zamiar taki system nabyć.

Przedstawiając powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej „SIWZ”] tak, by odpowiadało przepisom prawa w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” w punkcie NF.SZ.10.6 (s.64) opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie tego punktu w całości lub poprzez zastąpienie wyrażenia „DSP-60” neutralnym rynkowo, niewskazującym żadnego konkretnego produktu opisem funkcjonalnym systemu teleinformatycznego, tak aby OPZ był zgodny z art. 29 ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;
2. w razie nieuwzględnienia w całości wniosku, o którym mowa w pkt 1, Odwołujący wniósł o uwzględnienie wniosku w odpowiedniej części oraz o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” w punkcie NF.SZ.10.6 (s.64) w części odpowiadającej uwzględnionym zarzutom odwołania, tak aby postanowienia SIWZ w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” w punkcie NF.SZ.10.6 (s.64) odpowiadały przepisom prawa w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów powołanych w treści odwołania na okoliczności w nim wskazane;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed KIO, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Zamawiający w dniu 19 października 2017 r. zamieścił na stronie internetowej oraz przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

W dniu 24 października 2017 r. Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa Izby wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę uwzględnienie w całości odwołania oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. z 2014, poz. 964 ze zm.) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....