

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2017 r. przez odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum – M. Sp. z o.o., ul. Płocka 164, (87-800 Włocławek) oraz M. S.A., ul. Kaliska 11, (87-860 Chodecz)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A., Pl. Starynkiewicza 5, (02-015 Warszawa),**

zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego:

- A. po stronie zamawiającego – **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - Inżynieria Rzeszów S.A., Blejkan S.A., Abikorp Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o. ul. Podkarpacka 59A, (35-082 Rzeszów);**
- B. po stronie odwołującego – **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - IDS-BUD S.A., IDS-SERVICE Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87, (00-844 Warszawa),**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum – M. Sp. z o.o., ul. Płocka 164, (87-800 Włocławek) oraz M. S.A., ul. Kaliska 11, (87-860 Chodecz) kwoty **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2017 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych pn.: Zadanie IV. I. „Budowa kolektora Lindego Bis”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dz. UE nr 2017/S 103-206093. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum – M. Sp. z o.o. z Włocławka oraz M. S.A. z Chodocy – stwierdził, że zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. naruszył art. 8 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1, art. 7 ust. 1 oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej uznk) z uwagi na niewłaściwą ocenę i uznanie, że:

a) informacje o doświadczeniu osób wyznaczonych do realizacji zamówienia Konsorcjum firm: Inżynieria Rzeszów S.A. - Blejkan S.A. - ABIKORP Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. (dalej Konsorcjum) zawarte w treści załącznika nr 4 do oferty, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o uznk;

b) uzasadnienie, co do przedstawienia argumentacji prawnej i faktycznej uprawniającej do objęcia części treści oferty tajemnicą przedsiębiorstwa może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: (1) odtajnienia treści uzasadnienia w którym Konsorcjum miało wykazać, że posiada prawo do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa części treści oferty, odtajnienia treści załącznika nr 4, (2) oraz w konsekwencji powyższego udostępnienie Odwołującemu do wglądu informacji - uzasadnienia o prawie do zastrzeżenia części oferty, oraz treści załącznika nr 4 - opis doświadczenia osób wyznaczonych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: po stronie odwołującego - Konsorcjum - IDS-BUD S.A., IDS-SERVICE Sp. z o.o. z Warszawy (Przystępujący Ids Bud], a po stronie zamawiającego – Konsorcjum - Inżynieria Rzeszów S.A., Blejkan S.A., Abikorp Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o. z Rzeszowa [Przystępujący Inżynieria].

Zamawiający w piśmie z dnia 5 października 2017 r. [z datą jego wpływu: 6/10/2017] w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, wnosząc również, aby w przypadku nie

wniesienia sprzeciwu przez przystępującego wykonawcę Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy - Przystępujący Inżynieria - w piśmie z dnia 6 października 2017 r. nawiązując do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie z dnia 5/10/2017 r. oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu oraz wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust.3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba, mając na uwadze przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), postanowiła o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych w całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: