

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 listopada 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Członkowie:** Bartosz Stankiewicz  
Ryszard Tetzlaff

**Protokolant:** Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 listopada 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** oraz **Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ogłoszonym 26.09.2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 187-337869, prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odc. Pieńki - Płońsk” wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – konsorcjum firm w składzie: Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa oraz Aldesa Construcciones S.A., c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madrid (Hiszpania) [dalej “konsorcjum ALDESA” albo „odwołujący”] złożyli odwołanie wobec:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków oraz STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław (dalej: „Konsorcjum STRABAG”) z powodu niezasadnego odrzucenia korzystniejszej oferty, tj. oferty odwołującego
2. odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1, poprzez przedwczesne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo że oferta odwołującego uwzględnia wszystkie wymagania SIWZ (jest zgodna z SIWZ) oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co zamawiający zobowiązany był ustalić w ramach kontynuacji procedury wyjaśniającej na podstawie art. 87 ust. 1 lub art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ewentualnie
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z 87 ust. 2 pkt 3, poprzez przedwczesne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ pomimo braku skorzystania z obowiązkowej procedury poprawienia omyłki w trybie 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co musiałoby prowadzić także do uznania, że cena oferty obejmuje realizację zamówienia zgodnie z SIWZ i nie jest rażąco niska,
3. w konsekwencji naruszenie przepisu art. 91 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty konsorcjum STRABAG, pomimo faktu, że oferta ta jest

mniej korzystna niż oferta odwołującego, która została bezzasadnie odrzucona przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
2. unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum STRABAG,
3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i uznanie, że brak jest podstaw do jej odrzucenia ewentualnie
4. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i nakazania zamawiającemu kontynuacji procedury wyjaśniającej na podstawie art. 87 ust. 1 lub art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie objętym odwołaniem unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i nakazania zamawiającemu dokonania poprawek omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, poniesionych przez odwołującego.

Pismem z dnia 15 października 2017 roku, doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przed otwarciem wyznaczonego na ten dzień posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....