

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 listopada 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2017 roku przez **Invest-Biuro Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Invest-Biuro Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzeszowie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont Hali Sportowo-Wielofunkcyjnej w COS OPO w Spale.

W dniu 7 listopada 2017 roku wykonawca Invest-Biuro Sp. z o.o. w Rzeszowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, i niedokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Pismem z dnia 15 listopada 2017 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2017 roku odwołujący cofnął zarzut niedokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 listopada 2017 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut dotyczący odrzucenia oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: