

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 28 listopada 2017 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Członkowie: Anna Chudzik**

**Anna Kuszel-Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **28 listopada 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 listopada 2017 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Porr S.A. w Warszawie, Porr Bau GmbH w Wiedniu, Austria, Gulemark Agir Sanayi Insaat ve Taahhut A.S. w Ankarze, Turcja** oraz **Energopol-Szczecin S.A. w Szczecinie**

od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie** działający w imieniu i na rzecz **Gminy Miasta Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Porr S.A. w Warszawie, Porr Bau GmbH w Wiedniu, Austria, Gulemark Agir Sanayi Insaat ve Taahhut A.S. w Ankarze, Turcja oraz Energopol-Szczecin S.A. w Szczecinie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu, zwanego dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu – budowa tunelu pod Świną”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 kwietnia 2016 r. nr 2016/S 077-135585.

Wobec:

- 1) czynności poprawienia pismem z dnia 8 listopada 2017 r. (w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp) w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty przez usunięcie w poz. 2 wykazu płatności (pn. „dokumenty wykonawcy”) wartości netto równej 31.920.916,00 zł i zastąpienie jej wartością 0 (zero) zł,
  - 2) wezwania odwołującego do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki wskazanej w pkt 1 pod rygorem odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Porr S.A. w Warszawie, Porr Bau GmbH w Wiedniu, Austria, Gulemark Agir Sanayi Insaat ve Taahhut A.S. w Ankarze, Turcja oraz Energopol-Szczecin S.A. w Szczecinie, zwani również „odwołującym”, wnieśli 17 listopada 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp przez bezpodstawne dokonanie czynności poprawienia omyłki w ofercie odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. poz. 2 w „wykazie płatności”, w sytuacji gdy taka omyłka w ofercie odwołującego nie wystąpiła i nie było podstaw do poprawienia oświadczenia woli odwołującego w tym zakresie, a wykaz płatności (w tym poz. 2 zbiorczo) został wypełniony prawidłowo, zgodnie z wytycznymi wynikającymi z SIWZ oraz w sposób zgodny z SIWZ;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp polegające na naruszeniu obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji przez próbę wymuszenia na odwołującym zgody na poprawienie omyłki wskazanej w pkt 1 pod rygorem odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności poprawienia w ofercie złożonej przez odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, o której zamawiający poinformował odwołującego pismem z dnia 8 listopada 2017 r.,
- 2) unieważnienia czynności wezwania do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki wskazanej w pkt 1 dokonanej przez zamawiającego pismem z dnia 8 listopada 2017 r.

Na podstawie pisma pełnomocnika zamawiającego z 21 listopada 2017 r. (znak: GDDKiA O.Sz.D-3.2410.15.2016.59.ig) ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 20 listopada 2017 r. pocztą elektroniczną.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 24 listopada 2017 r. pełnomocnik zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2, znosi się wzajemnie.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238 ze zm.), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....