

Sygn. akt: KIO 2243/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RECTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz WIESTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2243/17 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RECTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz WIESTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części pn. „Całoroczne kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 14 zadań” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie [dalej „Zamawiający”] wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RECTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz WIESTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] złożył odwołanie w zakresie części nr 5 postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 1 pkt 17, art. 24 ust. 1 pkt 23 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”], wyrażające się w podjęciu decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania i uznaniu oferty Odwołującego za odrzuconą, pomimo, że Odwołujący: 1) wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, 2) nie przedstawił informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, mogących mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w postępowaniu, 3) nie należy do grupy kapitałowej z Panem Z. U. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PHU Z. U., 4) nie doszło do złożenia ofert na 4 części, tj. w liczbie przekraczającej limit części ustalony przez Zamawiającego.
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu przeprowadzenia rzetelnego badania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji w nieuprawnionym i niezgodnym z rzeczywistym stanem rzeczy przyjęciu, że względem Odwołującego zachodzą tożsame okoliczności, jak w sprawie rozstrzygniętej wyrokiem KIO z dnia 12 października 2017 r., sygn. akt KIO 2053/17 i 2054/17;

oraz z ostrożności, jako zarzut ewentualny:

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wyrażające się w nierównym potraktowaniu Odwołującego poprzez uniemożliwienie złożenia wyjaśnień na okoliczność braku przynależności do grupy kapitałowej oraz okoliczność, że pomiędzy spółką RECTOR Sp. z o.o. a Panem Z. U. nie istnieją powiązania prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

Przedstawiając powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego

z postępowania oraz czynności uznania oferty Odwołującego za odrzuconą w zakresie zadania nr 5 – Rejon w Mławie;

3. przeprowadzenie dalszego badania i oceny oferty w zakresie zadania nr 5 – Rejon w Mławie, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym ewentualne nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień na okoliczność braku przynależności do grupy kapitałowej oraz na okoliczność, że istniejące między spółką RECTOR Sp. z o.o., a Panem Z. U. powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

W dniu 27 października 2017 r. wykonawca SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Ponadto w dniu 27 października 2017 r. przekazał kopię zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Pismem z dnia 6 listopada 2017 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: