

Sygn. akt: KIO 2315/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 listopada 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2017 r. przez **wykonawcę Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II z siedzibą w Nowym Targu**

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i:
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający: Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II z siedzibą w Nowym Targu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę produktów leczniczych diet do żywienia dojelitowego i surowców do receptury aptecznej.*

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2017 r. pod numerem 2017/S 129-264684.

Wykonawca Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł w dniu 3 listopada 2017 r. odwołanie za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP.

W odwołaniu wykonawca Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakwestionował decyzję Zamawiającego z dnia 23 października 2017 r. Odwołujący przyznał w odwołaniu, że podstawą do wniesienia niniejszego odwołania była czynność Zamawiającego z dnia 23 października 2017 r.

Z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego wynika, że decyzja Zamawiającego z dnia 23 października 2017 r. została przekazana Odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 23 października 2017 r. Odwołanie zaś zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2017 r. (3 listopada 2017 r. godz. 00:16 – poświadczenie certyfikatu – podpisu wygenerowane przez e-PUAP).

**Biorąc pod uwagę powyższe, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe

odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest dostawa, której wartość oszacowano na kwotę powyżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (powyżej tzw. „progów unijnych”).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest powyżej progów unijnych wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Z akt sprawy wynika, że Odwołujący informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 23 października 2017 r., co przyznał w treści wniesionego odwołania - zatem od dnia 23 października 2017 r. należy liczyć dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który upływał w dniu 2 listopada 2017 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP w dniu 3 listopada 2017 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2017 r. godz. 00:16 - prezentata KIO, numer 19168/17, oraz poświadczenie certyfikatu – podpisu wygenerowane przez e-PUAP) należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie – co w tym stanie faktycznym powinno nastąpić najpóźniej w dniu 2 listopada 2017 r. (podobnie np.: postanowienie KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 454/10).

Analogiczny pogląd został zaprezentowany w uchwale Sądu Najwyższego z 7 lutego 2014 r., sygn. akt II CZP 90/13, w której wskazano, iż dla zachowania terminu na wniesienia odwołania istotna jest data faktycznego wpływu odwołania do Prezesa Izby.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 3 listopada 2017 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co

skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Zatem odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2017 r. jest odwołaniem wniesionym z naruszeniem przepisu ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

**Przewodniczący:**

.....