

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **11 grudnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 listopada 2017 r.**

przez wykonawcę: **SKAMEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywną dostawę wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku* (nr postępowania DZPZ/333/32PN/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie**

przy udziale wykonawcy: **ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrze – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SKAMEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Sukcesywną dostawę wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku* (nr postępowania DZPZ/333/32PN/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu 24 października 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 606323\_N-2017. dalej. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 listopada 2017 r. SKAMEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi {dalej również: „Skamex”} wniósł w stosowanej formie elektronicznej pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od zaniechania odrzucenia w części nr 34 zamówienia oferty złożonej przez ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrze {dalej również: „Zarys”}, którą Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.
2. Art. 91 ust. 1 – przez wybór oferty Zarys, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy pzp

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty złożonej przez Zarys na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.
4. Uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

30 listopada 2017 r. ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrze zgłosił w formie pisemnej Prezesowi Izby przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

8 grudnia 2017 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego, że na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie, a także o zwrot 90% uiszczanego wpisu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....