

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 15 grudnia 2017 roku.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2017 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **Vernity Sp. z o.o., ul. Polska 60, 60-595 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, ul. Powstania Styczniowego 9b, 81-519 Gdynia**

przy udziale wykonawcy **Asseco Data Systems S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - **Vernity Sp. z o.o., ul. Polska 60, 60-595 Poznań**, kwoty 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy) złotych stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, ul. Powstania Styczniowego 9b, 81-519 Gdynia, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wdrożenie Interoperacyjnych i Zintegrowanych Systemów e- zdrowia w UCMMiT wraz z niezbędną do ich funkcjonowania infrastrukturą” - II części zamówienia - dostawa serwerów i macierzy SCSI.

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem zasad obowiązujących przy procedurze udzielania zamówień publicznych, kiedy wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Asseco Data Systems S.A. mimo faktu, że oferta tego Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tych nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp.

W dniu 12 grudnia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie w którym oświadczył, iż po rozpatrzeniu zarzutów odwołania postanowił ponownie dokonać oceny ofert i w związku z tym postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Asseco Data Systems S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia, którego pełnomocnik na posiedzeniu przed KIO oświadczył, iż przystępujący nie składa sprzeciwu wobec czynności zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem

zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm).

Przewodniczący: .....