

Sygn. akt: KIO 2488/17

POSTANOWIENIE
z dnia 15 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibę we Wrocławiu, Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu oraz ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **Civis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2488/17 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibę we Wrocławiu, Impel**

Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu oraz ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu;

3. Zasadza od Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibę we Wrocławiu, Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu oraz ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze** na rzecz Zamawiającego - **Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów uregulowanych w rozdziale 6 Działu III ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia na dworcach kolejowych oraz terenach przyległych, znajdujących się w zarządzie Zamawiającego (znak postępowania: KIZ/2017/WNP-007065).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 października 2017 r. pod numerem 2017/S 193-396878.

W dniu 27 listopada 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu oraz ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie zadania nr 1 i 4 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie złożonych oferty i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, złożonej przez wykonawcę Civis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
3. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Civis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udzielenia wyjaśnień dotyczących prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej;
4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 – 3 ustawy Pzp, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylecia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy Civis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

2. wezwania wykonawcy Civis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp dotyczących prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej;
3. odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp;
4. dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W dniu 27 listopada 2017 r. zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Civis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia.

W dniu 15 grudnia 2017 r. Odwołujący, przed otwarciem posiedzenia, złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Izba także na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600,00 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, albowiem Odwołujący cofnął odwołanie w dniu 15 grudnia 2017 r., tj. w dniu na który wyznaczony został termin posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania. Zgodnie ze wskazanym przepisem w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie

zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który wyznaczony został termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: