

Sygn. akt: KIO 2572/17

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 grudnia 2017 r. przez Wykonawcę **Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów)**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego (Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Naruszeń. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 22 listopada 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 466289.

04 grudnia 2017 r. Odwołujący – Asseco Poland S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryteriów ceny o wadze przekraczającej 60% (Cena / Waga 45%, Cena roboczogodziny w ramach prawa opcji / Waga: 26%), pomimo iż w opisie przedmiotu zamówienia nie określił wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, a także w załączniku do protokołu nie wykazali, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ten sposób, aby łącznie cenowe kryteria oceny ofert nie przekraczały wagi 60%.

15 grudnia 2017 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....