

Sygn. akt: KIO 2661/17

**Postanowienie
z dnia 28 grudnia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Emilia Garbala
	Katarzyna Brzeska
	Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o., ul. Ostrowska 474A, 61-324 Poznań, Seban Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice, Partner Medica Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Duboisa 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka**

postanawia

- 1. umarza postępowania odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o., ul. Ostrowska 474A, 61-324 Poznań, Seban Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice, Partner Medica Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2661/17

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Duboisa 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „wykonywanie usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2017 r., nr 2017/S 197-405118.

W dniu 15 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o., ul. Ostrowska 474A, 61-324 Poznań, Seban Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice, Partner Medica Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 – 1b w zw. z art. 22a ust. 1 – 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 – 13 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 22 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 w zw. z art. 25a ust. 1 – 3 w zw. z art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) w zw. z § 5 ust. 1 tegoż rozporządzenia w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 pkt 5 i w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że czynność zamawiającego polegająca na wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm: S4H Sp. z o.o., Clean Service Sp. z o.o. i KMorder Sp. z o.o., była wadliwa. Wybrane konsorcjum, w zakresie wykazania warunku doświadczenia, korzysta z zasobów podmiotu trzeciego. Odwołujący zakwestionował prawidłowość dokumentów podmiotowych złożonych dla podmiotu trzeciego, prawidłowość sposobu udostępnienia zasobów doświadczenia przez podmiot trzeci oraz zarzucił zamawiającemu brak wezwania wybranego konsorcjum do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wobec ww. zarzutów, odwołujący domagał się:

- 1) uwzględnienia odwołania,
- 2) nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3) nakazania zamawiającemu wykluczenia konsorcjum S4H Sp. z o.o., Clean Service Sp. z o.o. i KMorder Sp. z o.o. i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 4) nakazania zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
ponadto w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny odwołujący domagał się:
- 5) nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 6) nakazania zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym wezwania ww. konsorcjum do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp,
- 7) nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum S4H Sp. z o.o., Clean Service Sp. z o.o. i KMorder Sp. z o.o.
- 8) nakazania zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 27 grudnia 2017 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 29 grudnia 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie. Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....