

POSTANOWIENIE

z dnia 29 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **29 grudnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **15 grudnia 2017 r.**

przez wykonawcę: **BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Projekt i budowa drogi ekspresowej S-7 Warszawa – Kraków, Część nr 1: odc. realizacyjny granica województwa Świętokrzyskiego – węzeł Szczepanowice (bez węzła), długości ok. 23,3 km. Część nr 2 odc. realizacyjny węzeł Szczepanowice (z węzłem) - węzeł Widoma (z węzłem), długości około 14 km. Część nr 3: odc. węzeł Widoma (bez węzła) – Kraków (z włączeniem do węzła Igołomska), długości ok. 18,3 km.* (nr postępowania O.KR.D-3.2410.4.2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**

przy udziale wykonawcy: **Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego BUDIMEXU S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Projekt i budowa drogi ekspresowej S-7 Warszawa – Kraków, Część nr 1: odc. realizacyjny granica województwa Świętokrzyskiego – węzeł Szczepanowice (bez węzła), długości ok. 23,3 km. Część nr 2 odc. realizacyjny węzeł Szczepanowice (z węzłem) - węzeł Widoma (z węzłem), długości około 14 km. Część nr 3: odc. węzeł Widoma (bez węzła) – Kraków (z włączeniem do węzła Igołomska), długości ok. 18,3 km.* (nr postępowania O.KR.D-3.2410.4.2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu 23 września 2015 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S_184 pod poz. 333396. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

6 grudnia 2017 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia oferty złożonej przez Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie {dalej również: „Mota-Engil”}

15 grudnia 2017 r. Odwołujący BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Budimex”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego, a także od zaniechania ujawnienia przez niego całości wyjaśnień złożonych w trybie art. 87 ust. 1 pzp przez Mota-Engil.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie 8 ust. 3 w zw. z art. 8 ust 1, art. 7 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez automatyczną, niepoprzedzoną należną analizą okoliczności faktycznych i stanu prawnego, odmowę ujawnienia informacji, które Wykonawca Mota-Engil zastrzegł jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czym Zamawiający w znacznym stopniu ogranicza realną możliwość skorzystania przez Odwołującego z przysługujących mu na mocy ustawy pzp środków ochrony prawnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert, a w jej ramach udostępnienia Odwołującemu

informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę MOTA-ENGIL jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. całości lub dodatkowej części wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 2 listopada 2017 r.\

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższy zarzut przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Pismem z 19 grudnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 18 grudnia 2017 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

20 grudnia 2017 r. r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

20 grudnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41,

poz. 238 ze zm.), nakazując zwrot 90% procent uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: