

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 7 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 r. przez wykonawcę Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytut Badawczy Ośrodek Główny, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy Ośrodek Główny, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i montaż mebli, krzeseł i foteli biurowych oraz mebli biurowych”, znak sprawy AZ/32/PN/D/PS/PSHM/17 o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 listopada 2017 r., numer ogłoszenia 612967-N-2017.

W dniu 20 listopada 2017 r. Zamawiający przesłał do Odwołującego: Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa drogą elektroniczną „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty”.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 27 listopada 2017r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie przepisów Pzp:

1) art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp. w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. poprzez zaniechanie wezwania firmy JARD Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny pomimo że cena oferty w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert była niższa o co najmniej 30%, a w konsekwencji wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż winna ona podlegać odrzuceniu;

2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów oraz naruszenia przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wezwanie firmy Jard do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
- 3) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,

4) wykluczenia wykonawcy Jard z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą w przypadku potwierdzenia się wystąpienia rażąco niskiej ceny,

5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w przypadku odrzucenia oferty firmy Jard.

Wnosił również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

Pismem z dnia 5 grudnia 2017r., które wpłynęło do Izby w tym samym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a także wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....