

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 lutego 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lutego 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2017 r. przez wykonawcę **LOGZACT S.A., ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Bibliotekę Śląską w Katowicach, pl. Rady Europy 1, 40-021 Katowice**

przy udziale wykonawcy **R.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.R. TELTRA, Szczytniki, ul. Szyszkowa 10, 62-023 Gądky**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **LOGZACT S.A., ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonym w Dz.U. UE S: 2016/S 219-399207 w dniu 12 listopada 2016 r. na „*Serwis instalacji magazynu wysokiego składowania*” (Znak sprawy: DTZ.200.4.2016), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Bibliotekę Śląską z Katowic (dalej „zamawiający”) wykonawca Logzact S.A. z Poznania (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego jako oferty zawierającej informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny. naruszył następujące przepisy:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24. ust. 1 pkt 16 i 17, poprzez zaniechanie wykluczenia, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez TELTRA R.P., pomimo że wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TELTRA R.P., pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
3. art. 89 ust. 1 pkt 6, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TELTRA R.P., pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny,
4. art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.), poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w JEDZ w części IV, sekcja C, w podsekcji 1b, złożonych wraz z ofertą przez TELTRA R.P..

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty TELTRA R.P. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, nie odpowiadającej treści SIWZ oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny,

3. nakazanie zamawiającemu odtajnienia oferty TELTRA R.P. w zakresie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w JEDZ w części IV, sekcja C, w podsekcji 1b, złożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia,
4. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, a w przypadku kiedy nie będzie to możliwe, o unieważnienie postępowania.

Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie ze względu na treść odpowiedzi na odwołanie jaką otrzymał od zamawiającego.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Skład orzekający Izby nie zasądził od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, ponieważ ze względu na wniesienie odwołania w dniu 20 stycznia 2017 r. nie znajduje zastosowania § 3 pkt 3) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. poz. 238) w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r. poz. 47).

Odwołanie zostało wniesione w dniu 20 stycznia 2017 r., kiedy to ww. rozporządzenie z dnia 19 grudnia 2016 r. nie weszło jeszcze w życie (wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tj. od dnia 9 stycznia 2017 r.).

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....