

POSTANOWIENIE

z dnia 28 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **28 lutego 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 lutego 2017 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław (pełnomocnik), [2] WPO Alba S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, [3] Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław,**

przy udziale wykonawcy **Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B., ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław (pełnomocnik), [2] WPO Alba S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, [3] Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Usługa sprzątnia powierzchni wewnętrznych budynków, zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG we Wrocławiu na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury w Kłodzku«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10.11.2016 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE nr 2016/S 204-368639. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Głębczycka 8, 52-026 Wrocław (pełnomocnik), [2] WPO Alba S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, [3] Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław pismem z 27 lutego 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lutego 2017 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył na piśmie oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B., ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Wykonawca ten, obecny na posiedzeniu, poinformowany o wniesieniu uwzględnienia przez zamawiającego nie wniósł sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, obecny na posiedzeniu nie wniósł sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący: