

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **7 lutego 2017 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2017 roku przez wykonawcę Odwołującego **IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Finansów Biuro Administracyjne z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy:

- 1) **Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- 2) **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego – IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego – IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – **Ministerstwo Finansów Biuro Administracyjne w Warszawie** – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.; zwanej dalej również „ustawą Pzp” lub „Pzp”), w trybie przetargu ograniczonego na „Wdrożenie usług wirtualnej stacji roboczej oraz aplikacji na żądanie wraz z infrastrukturą w ramach projektu HARF”, nr C/594/15/DS/B/55 („Zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 grudnia 2015 r. pod nr 2016/S 249-454099. Wartość tego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Odwołujący zaskarżał czynność Zamawiającego z dnia 19.01.2017 r. w postaci sporządzenia i przekazania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) poprzez:

1) wprowadzenie do Załącznika nr 3 w jego pkt 15 postanowienia o treści poniższej:

Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi posiadać funkcjonalność wykorzystania posiadanych przez Zamawiającego technologii konferencyjnych Microsoft Skype for Business server 2015, Skype for Business Online, Microsoft Lync 2013 server polegające na prawidłowym działaniu wszystkich funkcjonalności oferowanych przez ww. oprogramowanie co najmniej: udostępnianie pulpitu, aplikacji, obsługa szybkich wiadomości, udostępnianie prezentacji w powerpoincie, prezentacja tablicy, notatek, transfer plików, integracja z office, połączenia audio/video w tym połączenia konferencyjne, wsparcie kodowania i dekodowania video bazujące na H.264/MPEG-4 , nagrywanie sesji do obsługi konferencji dla użytkownika końcowego korzystającego z wirtualnej stacji roboczej. Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi zapewnić działanie wszystkich funkcjonalności aplikacji klienckich posiadanych przez zamawiającego: Lync 2010, Lync 2013, Skype For Business 2016 zainstalowanych na wirtualnych stacjach roboczych.

2) wprowadzenie do **Załącznika nr 3 w jego pkt 36** postanowienia o treści poniższej:
Narzędzie. o którym mowa w pkt. 35 musi zapewniać dashboard, na którym wyświetlone są w czasie rzeczywistym co najmniej informacje o:

a) *liczbie podłączonych sesji,*

b) *błędach z podłączaniem się użytkowników do ich sesji wirtualnych stacji roboczych lub aplikacji*

c) *stanie infrastruktury hostującej rozwiązania.*

3) wprowadzenie **do Załącznika nr 3 w jego pkt 37** postanowienia o treści poniższej:

Narzędzie, o którym mowa w pkt. 3 5 musi zapewniać wgląd w podstawowe informacje nt. sesji użytkownika min.:

- a) adres IP i nazwy fizycznej stacji roboczej,
 - b) adres IP zasobu do którego się łączy użytkownik,
 - c) numer wersji oprogramowania klienckiego,
 - d) informacje nt. opóźnień połączenia,
 - e) Usta uruchomionych procesów i aplikacji,
 - f) czasu logowania użytkownika do sesji.
- 4) wprowadzenie do **Załącznika nr 3 w jego pkt 38** postanowienia o treści poniższej:

Narzędzie, o którym mowa w pkt. 35 musi zapewniać min.:

- a) Wyszukiwanie informacji na temat sesji użytkownika po nazwie urządzenia końcowego, loginie użytkownika lub nazwie wirtualnej maszyny.
 - b) Przeglądanie danych historycznych dotyczących sesji użytkownika z okresu co najmniej 7 dni wstecz.
 - c) wysłanie wiadomości do użytkownika końcowego,
 - d) zaoferowanie zdalnej pomocy pracownika wsparcia w formie interakcji z sesją użytkownika za zgodą użytkownika,
 - e) wylogowanie i rozłączenie użytkownika z sesji,
 - f) restartu wirtualnej maszyny użytkownika,
 - g) zablokowanie logowania użytkownikowi do wirtualnej
- 5) wprowadzenie do Załącznika nr 3 w tabeli w jego pkt 48 wymagania dla Terminala sieciowego AIO (VDI) w postaci cechy ekranu o treści poniższej:

Przekątna ekranu: min 21,5" panoramiczny Rozdzielczość nominalna : 1920 x 1080 pikseli (Full HD)

Kontrast: min. 1000:1

Czas reakcji matrycy: max. 2 ms

- 6) wprowadzenie do Załącznika nr 6c do projektu umowy stanowiącej załącznik B do SIWZ („Załącznik nr 6c”) w tabeli jego pkt 1.2. ppkt 1.2.1. Infrastruktura dla serwerów kasetowych wymagania w postaci elementu/cechy zasilania o treści poniższej:

Zasilanie napięciem zmiennym: 230 V, 50 Hz.

Dwa niezależne, redundantne źródła zasilania na obudowę - zdolne do obsługi awarii modułów zasilaczy oraz awarii jednego źródła zasilania przy ciągłym dostarczeniu mocy niezbędnej do zasilania obudowy w pełni obsadzonej serwerami.

W każdym przypadku procesory serwerów winny pracować z nominalną, maksymalną częstotliwością. Możliwość wymiany zasilaczy bez potrzeby odłączania kabla doprowadzającego zasilanie do obudowy.

7) wprowadzenie do Załącznika 6c w tabeli pkt 1.1.3. ppkt 1.1.3.1. Serwer kasetowy x86-64, 36 cCPU wymagania w postaci elementu/cechy interfejsu sieciowego (LAN) o treści poniższej: *Minimum 2 interfejsy sieciowe o łącznej przepustowości minimum 40 Gigabit Ethernet (GbE), na 2 fizycznie oddzielnych kartach sieciowych, z możliwością zdefiniowania minimum 40 kart sieciowych poprzez mechanizm wirtualizacji (posiadające własne adresy MAC oraz widoczne z poziomu systemu operacyjnego, jako fizyczne karty sieciowe). Powyższa funkcjonalność musi być niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego/platformy wirtualizacyjnej. Dopuszczalne jest zastosowanie standardu Fibre Channel over Ethernet (FCoE).*

Wsparcie dla technologii VMQ (obsługa głębokości kolejki min 100) oraz NetQueue.

Odwołujący zarzucał:

1. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż oprogramowanie Lync 2010, o którym mowa w Załączniku nr 3/ jest oprogramowaniem przestarzałym, nie wspieranym już standardowo przez producenta, co uniemożliwia innym producentom wspieranie poszczególnych komponentów tej technologii, a oprogramowanie Skype for Business 2016 oraz Skype for Business Online są wspierane wyłącznie przez produkty jednego producenta, tj. Citrix Systems, co uniemożliwia zaoferowanie produktów innych niż Citrix Systems;
2. naruszenie art. 29 ust 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż jednolite narzędzie, o którym mowa w Załącznika nr 3 w jego pkt 36 - 38 spełnia wyłącznie produkt jednego producenta, tj. Citrix System, co uniemożliwia zaoferowanie produktów innych niż Citrix System;
3. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż czas reakcji wymagany w specyfikacji terminala sieciowego AIO (VDI) zawartej w Załączniku nr 3, spełniają wyłącznie produkty jednego producenta, tj. IGEL Technology, a dodatkowo wymóg tak krótkiego czasu reakcji matrycy ma znaczenie w przypadku wyświetlania bardzo dynamicznych obrazów, np. w grach komputerowych, a w przypadku terminali z reguły stosowanych do pracy biurowej nie są wymagane aż tak wysokie parametry;
4. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż zaskarżone wymagania, o których mowa w Załączniku nr 6c spełnia realnie (bez ponoszenia znaczących kosztów) wyłącznie jeden producent, tj. Cisco, a nałożone tam wymagania nie są dla Zamawiającego obiektywnie konieczne, zmierzając jedynie do ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz zmodyfikowanie SIWZ w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zgodność z ustawą Pzp, poprzez:

1. zmianę treści Załącznika nr 3 pkt 15 poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej: *Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi posiadać funkcjonalność wykorzystania posiadanych przez Zamawiającego technologii konferencyjnych Microsoft Skype for Business server 2015, Microsoft Lync 2013 server polegające na prawidłowym działaniu wszystkich funkcjonalności oferowanych przez ww. oprogramowanie co najmniej: udostępnianie pulpitu, aplikacji, obsługa szybkich wiadomości, udostępnianie prezentacji w powerpoincie, prezentacja tablicy, notatek, transfer plików, integracja z office, połączenia audio/video w tym połączenia konferencyjne, wsparcie kodowania i dekodowania video bazujące na H.264/MPEG-4, nagrywanie sesji do obsługi konferencji dla użytkownika końcowego korzystającego z wirtualnej stacji roboczej.*

Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi zapewnić działanie wszystkich funkcjonalności aplikacji klienckich posiadanych przez zamawiającego: Lync 2013 zainstalowanych na wirtualnych stacjach roboczych.

2. zmianę treści Załącznika nr 3 pkt 36 poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej *Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi zapewniać dashboard, na którym wyświetlone są w czasie rzeczywistym co najmniej informacje o:*

- a) *liczbie podłączonych sesji,*
- b) *błędach z podłączeniem się użytkowników do ich sesji wirtualnych stacji roboczych lub aplikacji,*
- c) *stanie infrastruktury hostującej rozwiązania.*

3) zmianę treści Załącznika nr 3 pkt 37 poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej: *Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi zapewniać wgląd w podstawowe informacje nt. sesji użytkownika min.:*

- a) *adres IP i nazwy fizycznej stacji roboczej,*
- b) *adres IP zasobu do którego się łączy użytkownik,*
- c) *numer wersji oprogramowania klienckiego,*
- d) *informacje nt. opóźnień połączenia,*
- e) *lista uruchomionych procesów i aplikacji,*
- f) *czasu logowania użytkownika do sesji.*

4) zmianę treści Załącznika nr 3 pkt 38 poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej: *Rozwiązanie do wirtualizacji stacji roboczych musi zapewniać min.:*

- a) *Wyszukiwanie informacji na temat sesji użytkownika po nazwie urządzenia końcowego, loginie użytkownika lub nazwie wirtualnej maszyny.*

- b) *Przeglądanie danych historycznych dotyczących sesji użytkownika z okresu co najmniej 7 dni wstecz.*
 - c) *wysyłanie wiadomości do użytkownika końcowego,*
 - d) *zaoferowanie zdalnej pomocy pracownika wsparcia w formie interakcji z sesją użytkownika za zgodą użytkownika,*
 - e) *wylogowanie i rozłączenie użytkownika z sesji,*
 - f) *restartu wirtualnej maszyny użytkownika,*
 - g) *zablokowanie logowania użytkownikowi do wirtualnej maszyny lub wirtualnej aplikacji.*
- 5) zmianę treści Załącznika nr 3 poprzez wprowadzenie do **Załącznika nr 3 w tabeli w jego pkt 48** wymagania dla Terminala sieciowego AIO (VDI) poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej:

Przekątna ekranu: min 21,5" panoramiczny Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 pikseli (Full HD)

Kontrast: min. 1000:1

Czas reakcji matrycy: max. 5 tns

- 6) zmianę treści Załącznika nr 6c w tabeli jego pkt 1.2. ppkt 1.2.1. *Infrastruktura dla serwerów kasetowych* poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej:

Zasilanie napięciem zmiennym: 230 V, 50 Hz.

Dwa niezależne, redundantne źródła zasilania na obudowę - zdolne do obsługi awarii modułów zasilaczy oraz awarii jednego źródła zasilania przy ciągłym dostarczeniu mocy niezbędnej do zasilenia obudowy w pełni obsadzonej serwerami.

W każdym przypadku procesory serwerów winny pracować z nominalną, maksymalną częstotliwością.

- 7) zmianę treści Załącznika nr 6c w tabeli w tabeli jego pkt 1.1.3. ppkt 1.13.1. *Serwer kasetowy x86- 64,36 cCPU* poprzez nadanie temu postanowieniu treści poniższej:

Minimum 2 interfejsy sieciowe o łącznej przepustowości minimum 40 Gigabit Ethernet (GbE), z możliwością zdefiniowania minimum 4 kart sieciowych poprzez mechanizm wirtualizacji (posiadające własne adresy MAC oraz widoczne z poziomu systemu operacyjnego, jako fizyczne karty sieciowe). Powyższa funkcjonalność musi być niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego/platformy wirtualizacyjnej. Dopuszczalne jest zastosowanie standardu Fibre Channel over Ethernet (FCoE).

Wsparcie dla technologii VMQ oraz NetQueue.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 30 stycznia 2017 roku, zawierało braki formalne. W dniu 31 stycznia 2017 roku Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków

formalnych odwołania w postaci pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie oraz odpisu KRS dla Odwołującego.

Zamawiający poinformował Izbę, że 19 stycznia 2017 roku przekazał wykonawcom zaproszenie do składania ofert oraz że za pomocą poczty elektronicznej poinformował pozostałych wykonawców w dniu 31 stycznia 2017 roku o wniesieniu odwołania.

3 lutego 2017 roku zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego złożył wykonawca **Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**. Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania, a więc zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp, Izba uznała zgłoszenie za skuteczne.

3 lutego 2017 roku zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego złożył wykonawca **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**. Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania, a więc zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp, Izba uznała zgłoszenie za skuteczne.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 3 lutego 2017 roku Odwołujący złożył pismo – odpowiedź na wezwanie do usunięcia braków formalnych odwołania. Z pisma wynika, iż odpowiedź wniesiono w imieniu i na rzecz dwóch podmiotów: IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lidera) oraz Comcord Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner). Uzupełniono pełnomocnictwo dla osoby podpisującej odwołanie oraz odpisy z KRS dla członków konsorcjum.

Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, że dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przy oznaczeniu Odwołującego w komparycji odwołania, albowiem w jego ocenie nie ulega wątpliwości, że rolę Odwołującego pełni konsorcjum, którego Liderem jest IT.expert. Zdaniem odwołującego okoliczność wniesienia odwołania przez konsorcjum potwierdza także fakt, że wniosek w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyło konsorcjum, „załączone do odwołania (uzupełnione pismem) pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie, które zostało udzielone przez obu członków konsorcjum przy jednoczesnym podtrzymaniu uprawnienia IT.expert do samodzielnej reprezentacji konsorcjum”, „załączone do odwołania (uzupełnione pismem) odpisy z KRS obu podmiotów”,

„załączone do odwołania (uzupełnione pismem) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa na rzecz konsorcjum”.

W tak ustalonych okolicznościach Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu.

Art. 189 ust. 2 ustawy Pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z art. 189 ust. 4 Pzp.

Zgodnie art. 189 ust. 2 pkt 2 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Odwołanie wniesione w tej sprawie podlega odrzuceniu, gdyż odwołanie zostało wniesione przez jeden podmiot IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podczas gdy z uzupełnionych na wezwanie dokumentów wynika, że podmiotem uczestniczącym w postępowaniu jest konsorcjum wykonawców.

Przedstawione na wezwanie Prezesa Izby dokumenty potwierdzają umocowanie spółki IT.expert do działania w imieniu tak określonego konsorcjum., tj. innego podmiotu niż podmiot, w imieniu którego zostało wniesione odwołanie.

Podkreślić należy, że to na podmiocie wnoszącym odwołanie ciąży obowiązek wykazania wobec Izby swojego umocowania do tej czynności, a Izba ocenia to umocowanie na podstawie dokumentów złożonych wraz z odwołaniem, nie przeprowadzając w tym zakresie żadnego postępowania wyjaśniającego czy dowodowego. W świetle przepisów ustawy Pzp i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr z 2014 r., poz. 696 ze zmianami), nieprzedłożenie Izbie stosownych dokumentów jest brakiem formalnym, uniemożliwiającym rozpoznanie odwołania.

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 przywołanego rozporządzenia, obowiązkiem wnoszącego odwołanie jest dołączenie do odwołania odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, pełnomocnictwa albo innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, a brak takiego dokumentu skutkuje wezwaniem przez Prezesa Izby do jego złożenia pod rygorem zwrotu odwołania (art. 187 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 9 ww. rozporządzenia). Zatem okoliczności niezbędne do oceny umocowania do wniesienia odwołania winny być wykazane przez podmiot wnoszący odwołanie najpóźniej w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez Prezesa Izby.

Należy stwierdzić, że Odwołujący – na wezwanie Prezesa Izby skierowane pod rygorem zwrotu odwołania – przedłożył dokumenty potwierdzające umocowanie spółki IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do działania w imieniu wykonawców, którzy

złożyli w postępowaniu o udzielenie zamówienia wnioski, konsorcjum w składzie: IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lidera) oraz Comcord Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner). Natomiast samo odwołanie złożył jeden podmiot IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wbrew twierdzeniom Odwołującego z żadnego z załączonych do odwołania dokumentów nie wynika, iż podmiotem odwołującym jest oznaczone konsorcjum wykonawców. W odwołaniu wskazano, że *wykonawca* „działając w imieniu i na rzecz IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie” składa odwołanie, tak też została oznaczona strona odwołująca w komparcji odwołania. Do odwołania nie załączono dokumentów pełnomocnictwa, odpisu czy też odpisów KRS (co warto zauważyć w końcowej części odwołania Odwołujący napisał: „*odpis z KRS Odwołującego*”), z dokumentu potwierdzającego uiszczenie wpisu także nie wynika, że uiszczono go w imieniu konsorcjum. Kopia odwołania również została przekazana w imieniu IT.expert. Nawet gdyby przyjąć, że Odwołujący był uprawniony do wniesienia środków ochrony prawnej w imieniu konsorcjum, to z treści odwołania, nawet przy najbardziej przychylniej interpretacji, nie można wyprowadzić wniosku, iż niniejsze odwołanie jest składane w imieniu konsorcjum biorącego udział w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący nie był podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż nie złożył w przedmiotowym postępowaniu samodzielnie wniosku. Zatem odwołanie powinien wnieść w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia, tymczasem środek ochrony prawnej w postaci odwołania w przedmiotowym postępowaniu wniósł samodzielnie. Stanowisko odnośnie konieczności odrzucenia odwołania w analogicznych okolicznościach prezentowane jest jednolicie w orzecznictwie Izby (por. przykładowo postanowienie z 6 czerwca 2011 r. sygn. akt KIO 1129/11, postanowienie z 12 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO 1615/10, postanowienie z 31 grudnia 2014 r. sygn. akt KIO 2697/14, dostępne na stronie internetowej uzp.gov.pl).

Izba stwierdziła zatem, że Odwołujący nie posiada statusu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji jest podmiotem nieuprawnionym do skorzystania ze środka ochrony prawnej. Wobec powyższego odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Wobec stwierdzenia zajścia przesłanek odrzucenia odwołania, Izba nie mogła merytorycznie rozpoznać odwołania, które podlega obowiązkowemu odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Z tego względu, Izba – działając na podstawie

Sygn. akt KIO 201/17

przepisu art. 192 ust. 1 zdanie 2 w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy Pzp – odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępujących.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z § 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczzonego przez niego wpisu.

W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie tak Izby jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia odwołania odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy Pzp (por. przykładowo wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 22 listopada 2012 r., sygn. akt XII Ga 517/11).

Przewodniczący: