

POSTANOWIENIE
z dnia 1 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie: Robert Skrzyszewski
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2017 r. przez wykonawcę **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup licencji na serwer aplikacji Oracle oraz usługi wsparcia dla serwera aplikacji Oracle do końca 2017 roku” (znak sprawy: AZP-240/PN-p30/001/2017) wykonawca Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie (dalej: „zamawiający”) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Perceptron Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w tym zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Perceptron na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z art. 7 ust. 1 tej ustawy z uwagi na to, iż treść oferty tegoż wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Perceptron jako oferty najkorzystniejszej oraz naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Perceptron, pomimo że treść oferty tegoż wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, tj. zawiera termin płatności 93 dni, który zgodnie z treścią SIWZ winien przesądzać o odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty wykonawcy Perceptron na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z zasadą wskazaną w postanowieniu SIWZ (ROZDZIAŁ XIV. „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”, pkt 4 b kryterium „termin płatności”),
3. dokonania ponownej oceny ofert, uwzględniającej kryteria oceny ofert i zasady wskazane w SIWZ,
4. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 22 lutego 2017 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....