

POSTANOWIENIE

z dnia 15 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **J. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. W. Autorska Pracownia Projektowa, 30-812 Kraków, ul. Bieżanowska 45 lok. 2 (lider) oraz Autorska Pracownia Projektowa JWMS Sp. z o.o., 30-812 Kraków, ul. Bieżanowska 45 lok. 2 (członek)** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, 30-059 Kraków, Al. Mickiewicza 30**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **J. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. W. Autorska Pracownia Projektowa, 30-812 Kraków, ul. Bieżanowska 45 lok. 2 (lider) oraz Autorska Pracownia Projektowa JWMS Sp. z o.o., 30-812 Kraków, ul. Bieżanowska 45 lok. 2 (członek)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie wielobranżowych projektów wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę dla rozbudowy budynku S-I o zachodnie i wschodnie skrzydło w ramach inwestycji pn. *„Rozbudowa i nadbudowa budynku S-1”* wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: J. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Autorska Pracownia Projektowa (lider) ul. Bieżanowska 46/2, 30-812 Kraków oraz Autorska Pracownia Projektowa JWMS Sp. z o. o. (członek), ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie czynności równego traktowania wykonawców polegającym na braku rzetelnej oceny wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu lub wykluczeniu wykonawców,
2. art. 7 ust. 3 – zamówienie udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty na podstawie zasad, które powinny zostać bardziej szczegółowo zweryfikowane i sprawdzone,
3. art. 91 ust. 1 – zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji, poprzez dokonanie wyboru oferty na podstawie prawidłowo i dokładnie zweryfikowanych oraz udowodnionych kryteriów oceny ofert, a dokładniej pozacenowego kryterium oceny ofert,
4. art. 91 ust. 2d – zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności polegających na uczciwych i bezwzględnie obowiązujących zasadach, które są wskazane w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ zamawiający jest zobligowany do sprawdzenia prawdziwości składanych informacji szczególności

- dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert,
3. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie wskazanych przez zamawiającego wszystkich kryteriów oceny ofert i w jej trakcie:
 - a) nakazanie zamawiającemu wyboru tej oferty, która uzyskała najwyższą łączną wartość punktową w opisanych szczegółowo kryterium oceny ofert,
 - b) sprawdzenie u źródła informacji, jakie zostały wskazane w pozacenowych kryteriach oceny ofert.

Odwołujący wniósł także o zwrot kosztów zastępstwa procesowego oraz obciążenie zamawiającego kosztami postępowania przed Izbą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

W dniu 14 marca 2017 r., pismem z 13 marca 2017 r., tj. przed wyznaczonym na 15 marca 2017 r. posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż uwzględnić w części zarzuty przedstawione w odwołaniu – *„w zakresie konieczności dokonania ponownej oceny ofert”*.

Zamawiający oświadczył nadto, że *„zarzut w zakresie naruszenia art. 91 ust. 2d ustawy PZP został wniesiony po terminie i jako taki nie podlega uwzględnieniu”*.

Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że *„cofa zarzut w zakresie naruszenia art. 91 ust. 2 Pzp”*.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący