

Sygn. akt: KIO 414/17

WYROK
z dnia 20 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2017 r. przez Wykonawcę **Horizon Air Services G. Spółka Jawna** z siedzibą w Lublinie przy ul. Dziewanny 31/19 (20-539 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wyższą Szkołę Oficerską Sił Powietrznych w Dęblinie**, ul. Dywizjonu 303 nr 35 (08-521 Dęblin)

przy udziale

wykonawcy **Heli Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Services Spółka komandytowo akcyjna** z siedzibą w Warszawie przy ul. Księżycowej 3 bud. 15 (01-934 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2.1 Kosztami postępowania obciąża Wykonawcę Horizon Air Services G. Sp. j. z siedzibą w Lublinie i:

2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę Horizon Air Services G. Sp. j. z siedzibą w Lublinie, tytułem wpisu od odwołania;

2.3 zasądza od Wykonawcy Horizon Air Services G. Sp. j. z siedzibą w Lublinie na rzecz Zamawiającego – Wyższej Szkoły Sił Powietrznych w Dęblinie kwotę 3.600 zł. 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wyższą Szkołę Sił Powietrznych w Dęblinie w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie obsługi technicznych na samolotach i śmigłowcach z podziałem na zadania* (nr sprawy Zp/pn/122/2016), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 13.12.2016 r., 2016/S 240-438428, Wykonawca Horizon Air Services G. Sp. j. z siedzibą w Lublinie wniósł w dniu 6 marca 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 414/17). Odwołaniem objęto czynność wyboru oferty najkorzystniejszej na zadanie III - obsługi technicznej 8 (ośmiu) śmigłowców Guimbal Cabri G2.

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 1 marca 2017 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Heli Invest Sp. z o.o. Services S.K.A (dalej jako Heli Invest), w której nie uwzględniono kosztów pełnego zakresu usługi, tj. 8 przeglądów po 50 godzin lotu oraz 8 przeglądów po 100 godz. lotu, które należało doliczyć do wykonania przeglądów po 300 godz. lotu, zgodnie z pkt 13.3 siwz. W ocenie Odwołującego, cena zaproponowana w wybranej ofercie będzie o wiele wyższa od zaproponowanej w przetargu, a Zamawiający będzie musiał ponieść dodatkowo koszty, m.in. 38 przeglądów po 50 godz. lotu oraz 14 przeglądów po 100 godz. lotu w celu realizacji zaplanowanych w siwz wszystkich przeglądów, które Odwołujący oszacował na dodatkową kwotę 219 500 zł. Wyjaśnienia jakie złożył Heli Invest potwierdzają, iż Zamawiający przy przeglądzie po 300 godz. lotu będzie obciążony kosztami przeglądów po 50 godzinach lotu oraz po 100 godzinach lotu (tj. sumą pozycji 2,3,4 formularza ofertowego) i, że analogicznie będą rozliczane obsługi po 100 (doliczany przegląd po 50 godz.) i 500 godzinach lotu (doliczany przegląd po 50 oraz 100 godz.). W związku z powyższym Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez nieodrzućenie oferty Heli Invest, niezgodnej z treścią siwz – pkt 13.3, w którym Zamawiający wskazał, iż *cena oferty musi obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, które Wykonawca przewiduje przy jego realizacji* gdyż nie obejmuje pełnego zakresu zamówienia, tj. 8 przeglądów po 50 godz. lotu oraz 8 przeglądów po 100 godz. lotu, jako koniecznych przy wykonaniu przeglądów po 300 godz. lotu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy poprzez nieodrzućenie oferty Heli Invest, która nie zawiera wszystkich kosztów zamówienia, tj. 8 przeglądów po 50 godz. lotu oraz 8 przeglądów po 100 godz. lotu, jako koniecznych przy wykonaniu przeglądów po 300 godz. lotu. Faktycznie Zamawiający będzie musiał ponieść dodatkowo koszty min. 38

przeглядów po 50 godz. lotu oraz 14 przeглядów po 100 godz. lotu w celu realizacji zaplanowanych w siwz przeглядów, w wysokości 219 500 zł;

3. art. 90 ust. 2 Ustawy poprzez uznanie, że wykonawca Heli Invest Sp. z o.o. w swoich pisemnych wyjaśnieniach z dnia 6 i 16 lutego 2017 r. sprostował ciężarowi dowodu i w konsekwencji wykazał wszystkie elementy świadczące, że jego oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia z pkt 13.3 siwz, w sytuacji gdy wyjaśnienia jedynie zawierają polemikę z jasnymi kryteriami siwz i są sprzeczne z zadaniami logicznego rozumowania;
4. art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, poprzez błędne przydzielenie punktów ofercie Heli Invest jako najkorzystniejszej cenowo, w sytuacji gdy nie zawiera ona wszystkich kosztów;
5. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, jako konsekwencja naruszeń wskazanych powyżej, prowadzących do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Heli Invest, nakazanie jej odrzucenia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu wskazał na postanowienia siwz, z którymi niezgodna jest oferta Heli Invest, tj. pkt 13.3, w którym Zamawiający wskazał, iż *cena oferty musi obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, które Wykonawca przewiduje przy jego realizacji. W zadaniu III objęto obsługę po 300/B* i każda kolejna po 300 godz. lotu prócz wykazanych obsług należy jeszcze wykonać biuletyn na silniku.* Zgodnie z tymi zapisami cena powinna zawierać wszystkie koszty, a oferta Heli Invest nie zawiera kosztów m.in. 38 przeглядów po 50 godz. lotu oraz 14 przeглядów po 100 godz. lotu, które muszą zostać obligatoryjnie wykonane zgodnie ze standardami Organizacji CAMO. Manipulacja ceną, jakiej dopuścić się miał Heli Invest powinna również prowadzić do uznania, iż popełniony został czyn nieuczciwej konkurencji. Oferta Heli Invest nie obejmuje pełnego zakresu usługi, tj. 8 przeглядów po 50 godz. lotu oraz 8 przeглядów po 100 godz. lotu koniecznych do doliczenia/uwzględnienia przy wykonywaniu przeглядów po 300 godz. lotu. Odwołujący zwrócił na tą okoliczność uwagę Zamawiającemu w piśmie z dnia 25 stycznia 2017 r. Następnie Zamawiający zwrócił się do Heli Invest o wyjaśnienia i w odpowiedziach z dnia 6 i 16 lutego 2017 r. wykonawca przyznał, iż nie zawarł ceny przeглядów między resursowych, tj. 8 przeглядów po 50 godz. lotu oraz 8 przeглядów po 100 godz. lotu koniecznych do doliczenia/uwzględnienia przy wykonywaniu przeглядów po 300 godz. lotu (do prawidłowego wykonania zamówienia publicznego zgodnie z pkt 13.3 siwz). W

pismach tych stwierdzono, iż ceny poszczególnych prac obsługowych nie zawierają w sobie kosztów wykonania obsługi niższego rzędu. Ponadto, wykonawca stwierdza, iż *przy wykonaniu przeglądu silnika po 300 godz. lotu, ale w sytuacji gdy będzie konieczne oraz zostanie zlecone przez Organizację CAMO wykonanie także przeglądów po 50 oraz 100 godz. lotu płatowca Zamawiający będzie obciążony kosztami faktycznie wykonywanych wszystkich przeglądów, tj. sumą pozycji 2,3 oraz 4 formularza ofertowego*. Nie budzi wątpliwości u Odwołującego, iż takie przeglądy będą zlecane, a Zamawiający będzie musiał za nie dodatkowo zapłacić, co czyni ofertę Heli Invest najmniej korzystną i sprzeczną z siwz, a także noszącą znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Cena przeglądów po 300 h lotu uwzględnia tylko prace na silniku, co potwierdza sam wykonawca w wyjaśnieniach z 6 lutego 2017 r. wskazując, iż cena 1800 zł brutto dotyczy czynności po 300 godz. lotu, tj. wykonanie biuletynów SB 301B oraz SB 388C silnika, co odpowiada około 7-8 roboczogodzinom potrzebnym do wykonania czynności obsługowych. Zamawiający w siwz wyraźnie określił, iż wycena dotyczyć ma prac po 300 godzinach lotu śmigłowca, czyli płatowca i silnika, a nie tylko prac na silniku. Dwóch pozostałych wykonawców prawidłowo wyceniło koszty przeglądów po 300 i 500 godzinach lotu.

Okoliczności te znalazły uznanie w opinii prawnej z dnia 23 lutego 2017 r., w której wskazuje się, iż Zamawiający będzie obciążony kosztami dodatkowych przeglądów po 300 godzinach lotu, do których należy wliczyć przeglądy po 50 godzinach lotu, przeglądy po 100 godzinach lotu, chociaż wnioski jakie zostały w niej postawione, są sprzeczne z treścią ostatniego akapitu, bowiem oferta Heli Invest nie spełnia wymagań siwz.

Do odwołania załączone zostały dokumenty, o których dopuszczenie w sprawie jako dowodów Odwołujący wnioskował:

- pismo Odwołującego do Zamawiającego z 25.01.2017 r. z wnioskiem o odrzucenie oferty Heli Invest ;
- wyjaśnienia Heli Invest z 6 i 16 lutego 2017 r.;
- oświadczenie Przewodniczącego Komisji Przetargowej z 9 lutego 2017 r. (mjr M. G.);
- wyjaśnienia wykonawcy Aircom Sp. z o.o. z 23.02.2017 r.;
- opinia prawna z 23.02.2017 r. sporządzona na zlecenie Kanclerza WSOSP w sprawie przedmiotowego postępowania;
- instrukcja obsługi śmigłowca Cabri G2 sporządzona w języku angielskim (z dopiskami).

Do postępowania odwoławczego przystąpił w dniu 9 marca 2017 r. wykonawca Heli Invest po stronie Zamawiającego. Wykonawca ten przedłożył wraz ze zgłoszeniem przystąpienia

dokumenty: wyjaśnienia z 6 i 16 lutego 2017 r. jakie złożył Zamawiającemu w toku postępowania, a także wyciąg z Programu Obsługi Technicznej GUIMBAL HELICOPTERS CABRI G2.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, jako podmiot który złożył ofertę w postępowaniu, a zatem ubiegający się o zamówienie. Czynności Zamawiającego związane z oceną i wyborem oferty najkorzystniejszej, prowadzą do tego, że jego oferta nie może być uznana za najkorzystniejszą, a zatem ich skutkiem jest utrata korzyści, jakie niosłoby dla tego wykonawcy uzyskanie zamówienia i jego realizacja. Ponieważ zarzuty oraz żądania, w przypadku ich uwzględnienia, czyniłyby najkorzystniejszą ofertę Odwołującego, Izba uznała, iż spełnione zostały przesłanki do wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Na podstawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), oferty Heli Invest, wyjaśnień tego wykonawcy oraz stanowisk prezentowanych na rozprawie Izba dokonała ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

Zakresem zarzutów objęta jest ocena oferty Heli Invest złożona na zadanie III pod kątem zgodności z siwz – pkt 13.3. Zasadniczo okolicznością faktyczną, z której Odwołujący wywodzi podstawę zarzutów, jest sposób kalkulacji ceny przeglądów po 300 godzinach lotu, w którym wykonawca wybrany uwzględnić miał jedynie koszty przeglądu na silniku, bez kosztów przeglądów niższego rzędu, tj. przeglądów po 50 i 100 godzinach lotu, wykonywanych na płatowcu zgodnie z instrukcją producenta. W ocenie Odwołującego, oferta Heli Invest nie obejmuje pełnego zakresu usługi, tj. 38 przeglądów po 50 godz. lotu oraz 14 przeglądów po 100 godz. lotu koniecznych do doliczenia/uwzględnienia przy wykonywaniu przeglądów po 300 godz. lotu.

Zamawiający w pkt 13.3 swiz wskazał, iż *cena oferty musi obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, które Wykonawca przewiduje przy jego realizacji*. Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia objętego zadaniem III na obowiązek spoczywający na wykonawcy zapewnienia, że śmigłowce Zamawiającego będą obsługiwane zgodnie z Programem Obsługi Technicznej

opracowanym i zatwierdzonym przez Organizację Zarządzającą Ciągłą Zdatością do Lotu - CAMO (str. 20 siwz).

Zakresem usługi w zadaniu nr III – obsługi technicznej ośmiu śmigłowców Guimbal Cabri2 objęto: 2 przeglądy po 25 godzinach, 32 przeglądy po 50 godzinach lotu, 24 przeglądy po 100 godzinach lotu, 8 przeglądów po 300/B* godzinach lotu, 6 przeglądów po 500 godzinach lotu oraz obsługi nieplanowane. Obsługa po 300/B* i każda kolejna po 300 godz. lotu prócz wykazanych obsług należy jeszcze wykonać biuletyn na silniku. (str. 19 siwz).

W ofercie – formularzu cenowym wykonawcy wyceniali ofertę w odniesieniu do sześciu pozycji, odpowiadających przeglądom wskazanym w OPZ, a także dodatkowej pozycji (nr 6 formularza) obsługi nieplanowane – 100 roboczogodzin.

W postępowaniu złożone zostały trzy oferty na zadanie III: Heli Invest (424.337,70 zł.), Horizon Air Services (431.552,88 zł.), Air Com (464.546,40 zł.). Porównując formularze cenowe, w każdej ofercie występują różnice w wycenie poszczególnych pozycji, a odnosząc się do przeglądów po 300 godz. lotu w ofertach przyjęto ceny jednostkowe odpowiednio: 1800 zł (Heli Invest), 8998 zł (Horizon), 8160 zł (Air Com). Wycena przeglądów po 500 godz. lotu również odbiega pomiędzy ofertami: 3800 zł (Heli Invest), 8998 zł (Horizon), 12240 zł (Air Com).

Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców do wyjaśnienia sposobu kalkulacji kosztów przeglądów po 300h i 500h. Heli Inwest składała wyjaśnienia dwukrotnie w pismach z dnia 6 i 16 lutego 2017 r. W obu wyjaśnieniach konsekwentnie wskazywano, iż wycena poszczególnych przeglądów odpowiada dokładnie zakresom przeglądów opisanych w oficjalnych i obowiązujących danych obsługowych producentów płatowca i silnika śmigłowców Guimbal Cabri2 dla podanych interwałów. Oznaczało to, iż ceny poszczególnych prac obsługowych nie zawierają w sobie kosztów wykonania obsługi niższego rzędu. Odnosząc się do ceny 1800 zł netto dla czynności po 300 godz. lotu wykonawca wskazał, iż obejmuje ona wykonanie biuletynów powtarzalnych numerów SB 301B oraz SB 388C silnika, co odpowiada około 7-8 roboczogodzinom potrzebnym do wykonania przedmiotowych czynności obsługowych. Natomiast wartość jednostkowa 3800 zł netto dla czynności po 500 godz. lotu uwzględnia wykonanie przeglądu płatowca zgodnie z instrukcją AMM rozdział B4, co odpowiada około 15-17 roboczogodzinom potrzebnym do wykonania przedmiotowych czynności obsługowych. Wykonawca uwzględnił zmianę sposobu określenia w siwz przedmiotu wyceny, w stosunku do wcześniejszych postępowań, gdzie wymagana była wycena wszystkich zadań obsługowych do wykonania przy konkretnym nalocie śmigłowca (*przegląd po xxx godz. lotu śmigłowca Guimbal Cabri G2 SP - o nr seryjnym ...*), a obecnie zostało to zastąpione wyceną poszczególnych interwałów

bez uwzględnienia czynności niższego rzędu (*przeglądy po ... godz. lotu*). Aktualny sposób wyceny jest zgodny ze standardami wykonywania i rozliczania umów na obsługę statków powietrznych i jest zgodny z dokumentacją obsługową producenta (osobne rozdziały z zadaniami obsługowymi dla każdego interwału). Uwzględnia możliwość pojawienia się rozbieżności w nalocie całkowitym płatowca i komponentu, jakim jest silnik, np. w przypadku zabudowania silnika nowego bądź tymczasowego w miejsce uszkodzonego, a także silnika po naprawie głównej, który wypracował inny nalot niż płatowiec. W takim przypadku czynności obsługowe, np. po 300 godz. na silniku będą wykonywane przy innych nalotach niż na płatowcu i nie będą się pokrywały z interwałami obsługi płatowca po 100 godz. (wyjaśnienia z 06.02.2017 r.). W kolejnym piśmie, tj. z 16.02.2017 r. Heli Invest dodatkowo przedstawił Zamawiającemu wykaz zadań obsługowych, stanowiących wyciąg z zatwierdzonego Programu Obsługi Technicznej nr HIS-POT-CABRI zatwierdzonej przez Urząd Lotnictwa Cywilnego w dniu 21.03.2014 r. ze zmianami z dnia 01.09.2016 r. zatwierdzonymi w dniu 19.09.2016 r., wg którego od 21.04.2014 r. były zarządzane oraz obsługiwane wszystkie śmigłowce Zamawiającego. Dodatkowo wyjaśniał, iż *zawieranie w cenie przeglądu o interwale 300 godz. lotu, który jest zdefiniowany wyłącznie jako czynności obsługowe silnika, dodatkowo cen zadań po 50 oraz 100 godz. lotu na płatowcu, nie odpowiada w żaden sposób rzeczywistości operacji lotniczych i połączonych z tym działań obsługowych*. Odnosząc się do kosztów, jakie będzie ponosił Zamawiający wyjaśnił na przykładach, iż *przy wykonaniu przeglądu silnika po 300 godz. lotu bez konieczności wykonania przeglądów po 50 oraz 100 godz. lotu płatowca, Zamawiający będzie obciążony kosztami tylko tego przeglądu tj. zgodnie z pozycją 4 formularza ofertowego, przy wykonaniu przeglądu silnika po 300 godz. lotu, ale w sytuacji gdy będzie konieczne oraz zostanie zlecone przez Organizację CAMO wykonanie także przeglądów po 50 oraz 100 godz. lotu płatowca, Zamawiający będzie obciążony kosztami faktycznie wykonywanych wszystkich przeglądów tj. sumą pozycji 2, 3 oraz 4 formularza ofertowego, rozliczanie obsługi po 100 oraz po 500 godz. lotu będzie się odbywało analogicznie do przedstawionych powyżej przykładów*. Wyjaśnienia te składane były w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (art. 90 ust. 1 Ustawy), w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 14.02.2017 r.

W załączonym do przystąpienia Programie Obsługi Technicznej (PBT) śmigłowca Guimbal Cabri G2 po 300 godzinach lotu przewidziane jest wykonanie czynności sprawdzających na silniku – tabela 7.2 (7.2.4) wraz z wykonaniem biuletynu serwisowego SB-301B i SB-388C dla silnika Lycoming (tabela 7.4).

Pozostali dwaj wykonawcy przy wycenie przeglądów po 300 godzinach i po 500 godzinach lotu ujęli wszystkie prace również te niższego rzędu, tj. po 50 i 100 godzinach lotu.

Zawarta umowa obowiązywać będzie od dnia podpisania do 31.12.2017 r. Zgodnie z § 16 wzoru umowy – załącznik nr 3 do siwz, *Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy będzie obliczane przez Wykonawcę według faktycznie wykonanych ilości przeglądów – dla obsługi planowanych lub ilości roboczogodzin dla obsługi nieplanowanych i mnożone przez ceny jednostkowe określone w formularzu cenowym Wykonawcy stanowiącym załącznik do umowy (ust. 5). Ilość przeglądów w ramach obsługi technicznych może być mniejsza lub większa niż podana w umowie w zależności od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w tym zakresie, z tym zastrzeżeniem, że łączna wartość wykonanych przeglądów nie przekroczy wartości brutto określonej w ust. 1. Wykonawcy nie przysługują wobec Zamawiającego z tego tytułu żadne roszczenia odszkodowawcze.*

Uwzględniając powyższe Izba zważyła.

Pomimo rozszerzenia na rozprawie argumentacji o dodatkową okoliczność dotyczącą uwzględnienia w pozycji nr 4 wykonania samych serwis biuletynów, Izba będąc związana zakresem zarzutów opisanych w odwołaniu odniosła się wyłącznie do kwestii zasadniczej związanej z oceną konieczności uwzględnienia w kosztach przeglądu po 300 godzinach lotu kosztów przeglądów niższego rzędu. Spornym pomiędzy stronami było ustalenie, czy w świetle zapisów siwz wykonawca zobowiązany był przy wycenie prac wskazanych po 300 godzinach lotu uwzględnić koszty przeglądów wykonywanych na płatowcu cyklicznie po każdym kolejnych 50 i 100 godzinach lotu. Nie było spornym natomiast ustalenie, iż przeglądy po 50 i 100 godzinach lotu są wykonywane cyklicznie zgodnie z zaleceniami producenta, w oparciu o Program Obsługi Technicznej zatwierdzany przez Urząd Lotnictwa Cywilnego.

Rozstrzygając w tym przedmiocie Izba dopuściła dowody z dokumentów, w tym treść siwz – opis przedmiotu zamówienia, treść oferty Heli Invest, a także przedłożony w kopii Program Obsługi Technicznej, na okoliczność ustalenia, czy w ramach przeglądu po 300 godzinach lotu należało uwzględnić koszty przeglądów po 50 i 100 godzinach lotu.

W ocenie Izby logicznym i spójnym było przyjęcie w ofercie, iż kalkulacja prac przypisanych dla danego interwału obsługowego nie obejmuje kosztów przeglądów niższego rzędu, tj. po 50 i 100 godzinach lotu. Wskazuje na to przede wszystkim konstrukcja formularza cenowego, wynikająca z opisu przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający określił ilości przeglądów dla danego interwału bez odnoszenia się do faktycznego nalotu śmigłowców. Oznaczało to zatem, iż wykonawcy mieli wycenić zakres prac obsługowych dla danego interwału, opisanych w dokumentacji technicznej, których pula została oszacowana przez Zamawiającego w ilości przewidzianej do wykonania na ośmiu statkach powietrznych w ciągu obowiązywania umowy ramowej, bez określenia stopnia nalotu poszczególnych

maszyn. W oparciu o tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia nie było możliwe ustalenie ilości godzin lotu, jaką przewiduje się do wykonania na poszczególnych płatowcach, a tym samym ilości danych przeglądów, jakie będą wykonywane w ciągu roku w ramach obsługi ośmiu śmigłowców. Na taki sposób kalkulacji ceny wskazują również założone ilości przeglądów po 50 i 100 godzinach lotu, wynoszące odpowiednio: 32 i 24 przeglądy o różnym zakresie czynności wykonywanych odpowiednio do ilości godzin lotu. Przy ośmiu sztukach śmigłowców, których obsługa obejmuje niniejsze zamówienie, ilości przeglądów niższego rzędu wskazują, iż będą one wykonywane częściej niż przeglądy po 300 godzinach lotu (8 przeglądów), co oznacza, iż uwzględniają koszty prac, które Zamawiający poniesie niezależnie od wyceny przeglądu po 300 godzinach lotu. Co ważne, różny jest zakres czynności obsługowych dla poszczególnych interwałów czasowych, stąd istotnym było, by wycenić rzeczywisty zakres usługi, opisanej dokumentacją techniczną. W oparciu o siwz nie było podstaw do uznania, aby przegląd po 300 godzinach lotu, który zgodnie z Programem Obsługi Technicznej obejmował sam przegląd silnika oraz wykonanie biuletynów, obejmował wycenę prac wykonywanych przy przeglądach po 50 i 100 godzinach lotu płatowca. Prowadziłoby to bowiem do faktycznie zwiększenia zakresu wycenionych prac ponad wskazane w opisie przedmiotu zamówienia ilości przeglądów, odpowiednio 32 po 50 h lotu i 24 po 100 h lotu. Należy również zauważyć, iż możliwa jest sytuacja opisana przez Przystępującego w wyjaśnieniach – wymiany silnika, co powodowałoby ten skutek, iż przy nowym silniku przeglądy po 300 godzinach lotu nie nakładałyby się z godzinami lotu płatowca, dla którego przeglądu po 50 i 100 godzinach lotu rozliczane byłyby w oparciu i pozycję 2 i 3 formularza cenowego. Nie miałyby zatem sensu podnoszenie kosztu wykonania przeglądu silnika po 300 godzinach lotu o koszt przeglądu płatowca, który miałby być wykonywany zaraz po lub tuż przed tym przeglądem.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła odwołanie, gdyż okoliczności związane z wyceną oferty Heli Invest wyjaśnione w toku rozprawy potwierdzają prawidłowość wyceny części III przedmiotu zamówienia. Przede wszystkim formularz cenowy zawierał pozycje poszczególnych przeglądów w ilościach określonych przez Zamawiającego dla obsługi 8 śmigłowców, między innymi 32 przeglądów po 50 godzinach lotu i 24 przeglądów po 100 godzinach lotu, a także 8 przeglądów po 300 godzinach lotu. Ilości przeglądów wskazane w siwz i formularzu oferty stanowiły całkowity zakres usługi wycenianej przez wykonawców. Izba uznała, iż wyjaśnienia jakie składał Heli Invest Zamawiającemu były spójne z siwz, a informacja o tym, iż wystawiane będą oddzielnie faktury za przeglądy po 300, 50 i 100 godzinach lotu, nie czyniła tej oferty niezgodną z siwz. Oznaczała natomiast, iż Zamawiającemu będą wystawiane odrębne faktury za dany rodzaj przeglądu i może się zdarzyć, iż stan eksploatacji płatowca wymagać będzie jednocześnie wykonania czynności

obsługowych przewidzianych po 300 h lotu dla silnika, a także po 50, czy 100 h. lotu dla płatowca. Przedstawiony wyciąg z dokumentu Program Obsługi Technicznej potwierdzał, iż po 300 h lotu producent wymaga przeglądu silnika, co zostało wycenione łącznie z wykonaniem biuletynów (zgodnie z zastrzeżeniem Zamawiającego w siwz), jako wartość tej obsługi, bez powiększania jej kosztów o przeglądy po 50 i 100 h lotu, wycenionych w odrębnej pozycji formularza cenowego. Nie było zatem podstaw do stawiania zarzutu manipulacji ceną ofertową, która nie ma miejsca, a Zamawiający będzie płacił za przeglądy rzeczywiście wykonane i konieczne dla danego przedziału resursów. W ocenie Izby wykonawca prawidłowo wycenił koszt przeglądu po 300 h lotu oraz po 500 h lotu, zakładając, iż pozostałe przeglądy, które mogłyby się nałożyć, czyli po 50 i 100 h lotu zostały wycenione w odrębnych pozycjach w ilości zakładanej przez Zamawiającego. Z uwagi na sposób rozliczenia prac, Zamawiający nie zapłaci więcej niż rzeczywista wartość usługi wykonanej, jedyne ryzyko, jakie może zaistnieć na etapie realizacji umowy, jest takie, że wyczerpią się ilości przeglądów po 50 i 100 h. lotu a Zamawiający będzie musiał rozpisać nowe postępowanie, gdyż umowa ostatecznie nie może przekroczyć wartości całkowitej oferty.

W świetle powyższego odwołanie w całości podlegało oddaleniu na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis uiszczony przez Odwołującego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego stwierdzone rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyla nimi Odwołującego.

Przewodniczący: